

<b>A R T I S T I E K E  K W A L I T E I T</b>	<b>Excellent</b>	<b>Goed</b>	<b>Voldoende</b>	<b>Matig</b>	<b>Onvoldoende</b>
	Het vakmanschap is excellent: De artistieke inhoud van de aanvraag is zeer goed uitgewerkt.	Het vakmanschap is goed: De artistieke inhoud is goed beschreven. De aanvrager geeft blijk van kennis van zaken.	Het vakmanschap is voldoende: De artistieke inhoud is beschreven. Deze roept echter nog vragen op.	Het vakmanschap is matig: De artistieke inhoud is niet helder beschreven. Veel vragen blijven onbeantwoord.	Het vakmanschap is onvoldoende: De artistieke inhoud is niet beschreven. Deze ontbreekt in de aanvraag.
	De oorspronkelijkheid is excellent: De artistieke inhoud is bijzonder origineel. De aanvraag heeft een zeer kenmerkende signatuur.	De oorspronkelijkheid is goed: De artistieke inhoud is origineel. De aanvraag heeft een herkenbare signatuur.	De oorspronkelijkheid is voldoende: De artistieke inhoud is voldoende origineel. Een eigen signatuur is maar enigszins ontwikkeld.	De oorspronkelijkheid is matig: De artistieke inhoud is weinig origineel. Een eigen signatuur is matig ontwikkeld.	De oorspronkelijkheid is onvoldoende: De artistieke inhoud is niet origineel. Een eigen signatuur ontbreekt.
	De zeggingskracht is excellent: De aanvraag is zeer gelaagd. De aanvraag is uitzonderlijk overtuigend. Het aanbod zal zeker bij het publiek aanspreken.	De zeggingskracht is goed: De aanvraag vertoont diepgang en is overtuigend. Het aanbod zal bij het publiek aanspreken.	De zeggingskracht is voldoende: De aanvraag spreekt aan.	De zeggingskracht is matig: De aanvraag herhaalt een bekend concept.	De zeggingskracht is onvoldoende: De aanvraag overtuigt niet. Het aanbod spreekt niet aan bij het publiek.
	Het artistieke plan is excellent: De aanvraag beschrijft helder en overtuigend de artistieke uitgangspunten in relatie tot de inhoud van het plan. De uitwerking is duidelijk.	Het artistieke plan is goed: De aanvraag beschrijft duidelijk de artistieke uitgangspunten. De relatie met de inhoud is duidelijk.	Het artistieke plan is voldoende: De aanvraag beschrijft artistieke uitgangspunten en inhoud. Ze legt echter weinig verband tussen beide.	Het artistieke plan is matig: De aanvraag beschrijft de inhoud. Deze sluit niet aan bij de artistieke uitgangspunten.	Het artistieke plan is onvoldoende: De artistieke uitgangspunten en inhoud worden niet of nauwelijks beschreven.
<b>P U B L I E K S B E R E I K</b>	<b>Excellent</b>	<b>Goed</b>	<b>Voldoende</b>	<b>Matig</b>	<b>Onvoldoende</b>
	De visie is excellent: De aanvrager beschrijft zeer helder en specifiek welke doelgroep(en) hij voor ogen heeft.	De visie is goed: De aanvrager weet welke doelgroep(en) hij wil bereiken en beschrijft dat in de aanvraag.	De visie is voldoende: De aanvrager beschrijft de doelgroep(en) globaal.	De visie is matig: De aanvrager beschrijft de doelgroep(en) zeer beperkt.	De visie is onvoldoende: De aanvrager beschrijft geen doelgroep(en).
	De strategie is excellent: Het is zeer helder welke middelen worden ingezet om de doelgroep(en) te bereiken. Er wordt goed beschreven welke middelen bij welke doelgroepen aansluiten.	De strategie is goed: Het is duidelijk welke middelen worden ingezet. Deze sluiten goed aan bij de doelgroep(en).	De strategie is voldoende: Het is duidelijk welke middelen in het algemeen worden ingezet. Een uitgewerkte strategie om specifieke doelgroepen te bereiken ontbreekt.	De strategie is matig: De aanvrager beschrijft de doelgroep(en), maar de strategie is niet doordacht. Het is twijfelachtig of de strategie aansluit bij de doelgroep(en).	De strategie is onvoldoende: De aanvrager beschrijft niet hoe hij de doelgroep(en) wil bereiken. Een strategie ontbreekt.
	Het publiek past excellent bij het project: De aanvraag is op maat gemaakt voor de beoogde doelgroep(en). De aanvraag overtuigt dat het publiek bereikt wordt	Het publiek past goed bij het project: De aanvraag is vraaggericht, de aanvrager heeft kennis van de doelgroep(en) en houdt daar rekening mee. Het is realistisch dat het publiek bereikt wordt.	Het publiek past voldoende bij het project: De aanvraag is aanbodgericht, maar de aanvrager kent de doelgroep(en) wel en speelt daar op in. Het is aannemelijk dat het publiek bereikt wordt.	Het publiek past matig bij het project: De aanvraag is aanbodgericht, de activiteit is voor publiek toegankelijk, maar de aanvraag overtuigt niet dat het publiek ook bereikt worden.	Het publiek past onvoldoende bij het project: De aanvraag is zeer aanbodgericht en houdt geen rekening met publiek. De aanvraag heeft betrekking op een besloten activiteit.
<b>M E R W A</b>	<b>Excellent</b>	<b>Goed</b>	<b>voldoende</b>	<b>Matig</b>	<b>Onvoldoende</b>
	De aanvraag is zeer onderscheidend: De aanvraag heeft een voorbeeldfunctie en verandert het aanbod in de stad in positieve zin.	De aanvraag is onderscheidend: De aanvraag is van grote toegevoegde waarde voor het aanbod van de stad.	De aanvraag is voldoende onderscheidend: De aanvraag is van toegevoegde waarde voor het aanbod van de stad.	De aanvraag is matig onderscheidend: De aanvraag voegt nauwelijks iets toe aan het aanbod van de stad.	De aanvraag is onvoldoende onderscheidend: De aanvraag vertoont grote overlap met het aanbod van de stad.

A R D E  V O O R D E  S T A D	De aanvraag draagt op excellente wijze bij aan de pluriformiteit van het aanbod: De aanvraag vult een leemte in de culturele keten in.	De aanvraag draagt op goede wijze bij aan de pluriformiteit van het aanbod: De aanvraag draagt bij aan een beter evenwicht in de culturele keten.	De aanvraag draagt op voldoende wijze bij aan de pluriformiteit van het aanbod: De aanvraag vult een relevante plek in de culturele keten in.	De aanvraag draagt op matige wijze bij aan de pluriformiteit van het aanbod: De aanvraag voegt nauwelijks iets toe aan de culturele keten.	De aanvraag draagt op onvoldoende wijze bij aan de pluriformiteit van het aanbod.
	De activiteiten zijn excellent ingebed: Keuze en kwaliteit van samenwerkingspartners is excellent en de aanvrager zet een zeer relevant netwerk in.	De activiteiten zijn goed ingebed: Keuze en kwaliteit van samenwerkingspartners is goed, de aanvrager zet een relevant netwerk in.	De aanvraag is voldoende ingebed: Keuze en kwaliteit van samenwerkingspartners is voldoende, de aanvrager zet een redelijk relevant netwerk in.	De aanvraag is matig ingebed: keuze en kwaliteit van samenwerkingspartners is matig, de aanvrager zet een beperkt netwerk in.	De aanvraag is onvoldoende ingebed: Keuze en kwaliteit van samenwerkingspartners is onvoldoende, de aanvrager zet geen netwerk in.
O N D E R N E M E R S C H A P	<b>Excellent</b>	<b>Goed</b>	<b>Voldoende</b>	<b>Matig</b>	<b>Onvoldoende</b>
	De kwaliteit van de organisatie is excellent: De aanvrager beschrijft helder hoe de bestuursstructuur en functieverdeling is en reflecteert daar diepgaand op.	De kwaliteit van de organisatie is goed: De aanvrager beschrijft duidelijk hoe de bestuursstructuur en functieverdeling is en reflecteert daarop.	De kwaliteit van de organisatie is voldoende: De aanvrager beschrijft de bestuursstructuur en functieverdeling.	De kwaliteit van de organisatie is matig: De beschrijving van de bestuursstructuur en functieverdeling is onduidelijk.	De kwaliteit van de organisatie is onvoldoende: De bestuursstructuur en functieverdeling is niet beschreven.
	Het verband tussen inhoudelijke en financiële keuzes is excellent: Inhoudelijke keuzes zijn goed onderbouwd in de begroting. De budgetten zijn realistisch.	Het verband tussen inhoudelijke en financiële keuzes is goed: Inhoudelijke keuzes zijn onderbouwd in de begroting. De budgetten zijn realistisch.	Het verband tussen inhoudelijke en financiële keuzes is voldoende: Inhoudelijke keuzes zijn terug te vinden in de begroting. De begroting is uitvoerbaar.	Het verband tussen inhoudelijke en financiële keuzes is matig: Inhoudelijke keuzes zijn terug te vinden in de begroting. De financiële vertaling is echter niet realistisch.	Het verband tussen inhoudelijke en financiële keuzes is onvoldoende: Een relatie tussen inhoudelijke keuzes en begroting wordt niet beschreven.
	De financieringsmix is excellent: Er wordt een gevarieerd palet aan relevante financieringsbronnen ingezet, de financieringsbronnen zijn onderbouwd.	De financieringsmix is goed: Er wordt een gevarieerd palet aan relevante financieringsbronnen ingezet, de status van enkele financieringsbronnen is nog onvoldoende duidelijk.	De financieringsmix is voldoende: Er wordt een gevarieerd palet aan financieringsbronnen ingezet. Deze is realistisch.	De financieringsmix is matig: Er wordt een eenzijdig palet aan financieringsbronnen ingezet. Er wordt nauwelijks gebruik gemaakt van andere financieringsmogelijkheden.	De financieringsmix is onvoldoende: Er wordt onvoldoende gebruik gemaakt van andere financieringsmogelijkheden.
	De haalbaarheid van het project is excellent: De aanvraag is zeer goed uitvoerbaar. Er is zicht op een duurzaam vervolg. Er zijn geen risico's.	De haalbaarheid van het project is goed: De aanvraag is goed uitvoerbaar. Een duurzaam vervolg is mogelijk. Risico's zijn ondervangen.	De haalbaarheid van het project is voldoende: De aanvraag is uitvoerbaar. De aanvrager is zich bewust van risico's, maar deze zijn niet ondervangen.	De haalbaarheid van het project is matig: Er zijn twijfels bij de uitvoerbaarheid van de aanvraag. De aanvrager toont zich niet bewust van risico's.	De haalbaarheid van het project is onvoldoende: De aanvraag is niet uitvoerbaar. Er zijn grote risico's.