

# cultuur eindhoven

## Adviesprotocol Cultuurraad 2021-2024

Eindhoven, 5 december 2019

# Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Samenstelling Commissies</b>	<b>3</b>
<b>3</b>	<b>Werkwijze</b>	<b>3</b>
<b>4</b>	<b>Rangschikking en zaaglijn</b>	<b>4</b>
<b>5</b>	<b>Beoordelingskader</b>	<b>4</b>

# 1 Inleiding

Dit adviesprotocol sluit aan op de bepalingen over de Cultuurraad zoals vastgelegd in de Statuten van Cultuur Eindhoven en het Reglement Cultuurraad (van 11 oktober 2016).

Dit adviesprotocol beschrijft de praktische werkwijze van de Cultuurraad voor zover deze betrekking heeft op subsidieaanvragen in het kader van de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2021-2024.

Het geeft een nadere definiëring van de werkwijze en het beoordelingskader van de Cultuurraad en draagt zo bij aan een uniforme (rechtsgelijke) beoordeling. Het geeft inzicht in de werkwijze en draagt daarmee bij aan een transparant proces van advisering.

## 2 Samenstelling Commissies

2.1 Per deelregeling of subsidieronde stelt het bestuur van Cultuur Eindhoven in overleg met de voorzitter van de Cultuurraad een Commissie Integrale Afweging samen uit leden van de Cultuurraad. Een commissie bestaat uit minimaal 7 en maximaal 9 leden. Het bestuur van Cultuur Eindhoven maakt telkens voor de sluiting van de desbetreffende ronde de samenstelling van de commissie bekend op haar website ([www.cultuureindhoven.nl](http://www.cultuureindhoven.nl)).

Uitgangspunten voor de samenstelling van een commissie zijn:

- inhoudelijke kennis en expertise die aansluit bij de (te verwachten) aanvragen;
- ervaring met het proces uit eerdere subsidierondes;
- borging integrale afweging.

2.2 In de commissie die adviseert over subsidieaanvragen in het kader van Hoofdstuk 2 Professionele kunsten Eindhoven in samenhang met BrabantStad uit de Subsidieverordening hebben in elk geval zitting de twee leden van de Adviescommissie Brabantstad Cultuur die specifiek vanwege hun verbondenheid met Eindhoven in deze adviescommissie zijn benoemd.

Het bestuur van Cultuur Eindhoven en de voorzitter van de Cultuurraad zijn verantwoordelijk voor het maken van werkafspraken waarmee de samenhang van advisering van deze commissie met de Adviescommissie Brabantstad Cultuur voldoende geborgd wordt.

## 3 Werkwijze

zie ook artikel 8 van het Reglement

3.1. De directeur van Cultuur Eindhoven verstrekt de Cultuurraad per subsidieronde een opdracht.

3.2 De voorzitter maakt in overleg met de secretaris een verdeling van de te behandelen aanvragen over de leden van de Cultuurraad. De leden van de Cultuurraad krijgen toegang tot het digitaal subsidiesysteem om de aanvragen te beoordelen.

3.3 De Cultuurraad houdt zich bij advisering aan de bepalingen in de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2021-2024.

3.4 Als hulpmiddel voor het maken van beoordelingen volgen de leden van de Cultuurraad het beoordelingskader en gebruiken ze een standaard formulier (zie bijlage).

3.5 In elke ronde leveren tenminste 3 leden van de Cultuurraad een schriftelijk preadvies. Daarbij wordt een score gegeven zonder oordeel over wel of niet honoreren. Deze preadviezen vormen het beginpunt van de beraadslagingen in de vergadering van de Commissie Integrale Afweging.

3.6 Ter voorbereiding op de vergadering lezen de commissieleden alle aanvragen en preadviezen.

3.7 De Commissie Integrale Afweging kent in de vergadering een beargumenteerde score per criterium toe. Op basis van de scores formuleert ze een gezamenlijk eindoordeel. Deze score is leidend voor de rangschikking.

## 4 Rangschikking en zaaglijn

4.1 De aanvragen moeten voldoen aan de subsidievereisten van de Subsidieverordening.

4.2 Voldoet een aanvraag niet aan de subsidievereisten dan krijgt deze een negatief advies.

4.3 De aanvragen die voldoen aan de subsidievereisten worden gerangschikt op basis van de totale scores die in de vergadering van de Commissie Integrale Afweging zijn toegekend. Aanvragen boven de zaaglijn krijgen een positief advies. De aanvragen onder de zaaglijn krijgen een negatief advies.

4.4 De zaaglijn wordt bepaald door het subsidieplafond dat voor de desbetreffende ronde is vastgesteld.

## 5 Beoordelingskader

5.1 Criteria

Zie voor een toelichting op de criteria ook de Toelichting bij de Subsidieverordening Cultuur Eindhoven 2021-2024

### Artistiek-inhoudelijke kwaliteit (van proces en product)

Hierbij wordt gelet op de visie die een aanvrager beschrijft en hoe deze visie wordt vertaald in activiteiten. Daarnaast wordt gelet op oorspronkelijkheid (zijn de activiteiten onderscheidend, hebben deze een kenmerkende en eigen signatuur), vakmanschap (blijkt uit de aanvraag kennis van zaken) en zeggingskracht (spreken de activiteiten aan bij het beoogde publiek). Artistiek-inhoudelijke kwaliteit beperkt zich niet alleen tot het eindproduct, maar heeft ook betrekking op het proces waarbij dat tot stand komt.

### Zakelijke kwaliteit

Bij dit criterium wordt gekeken naar de bedrijfsvoering en de mix van inkomstenbronnen waarbij het van belang is dat de voorgenomen activiteiten uit het activiteitenplan naar behoren kunnen worden uitgevoerd. Voor de begroting wordt gelet op een realistische inkomstenmix, die aansluit bij de uit te voeren activiteiten. Van de aanvrager wordt een visie verwacht hoe deze om zal gaan met risico's. In de toelichting op de begroting is het beloningsbeleid uiteengezet.

Ook de invulling van de principes van Governance Code Cultuur wordt meegewogen bij de beoordeling. Het is van belang dat bestuursstructuur en functieverdeling beschreven worden.

### (Boven) lokaal belang

Het belang voor de stad, de regio, en/of het land kan blijken uit de verbinding met de samenleving en samenwerkingen. Bij de beoordeling wordt gelet op de kwaliteit van die verbindingen en samenwerkingen,

onder meer door te letten op de mate waarin een activiteit is ingebed. Daarnaast is het van belang dat de stad een samenhangend en divers cultuuraanbod kent. Daarom wordt ook gelet op de (geografische) spreiding van activiteiten, variatie en diversiteit in inhoud en de samenhang met andere activiteiten zodat een volledige invulling van de culturele keten kan bestaan.

### Publiekswerking

Met dit criterium wordt beoordeeld of er een duidelijke visie is op het (duurzaam) bij elkaar brengen van aanbod en publiek. Het gaat dan om bestaand publiek maar ook om een breder publieksbereik, bijvoorbeeld doelgroepen die niet eerder bereikt werden. Op basis van een helder marketing- of communicatieplan kan worden beoordeeld of de beoogde doelgroep passend wordt benaderd en het aannemelijk is dat de doelen gerealiseerd worden. Het wordt erbij in acht genomen dat de ambitie passend is bij de aard van de organisatie.

### 4.2 Scores

10 Excellent: Er zijn geen punten van kritiek. De aanvraag is excellent uitgewerkt, de inhoud is zeer helder beschreven, excellent (want zeer zorgvuldig en overtuigend) onderbouwd en roept geen vragen op.

9 Zeer Goed: Er zijn geen punten van kritiek. De aanvraag is zeer goed uitgewerkt, de inhoud is helder beschreven (want zeer zorgvuldig en overtuigend) onderbouwd en roept geen wezenlijke vragen op.

8 Goed: Er zijn weinig punten van kritiek, de kritiekpunten zijn niet van cruciale betekenis. De aanvraag is goed uitgewerkt, de inhoud is helder beschreven en roept slechts een beperkt aantal vragen op.

7 Ruim voldoende: Er zijn enkele punten van kritiek, maar deze doen weinig afbreuk aan de inhoud van de aanvraag. De aanvraag is ruim voldoende uitgewerkt en helder. De vragen die de aanvraag oproept staan de uitvoering van het plan niet in de weg.

6 Voldoende: Er zijn wel punten van kritiek maar deze zijn niet van doorslaggevende betekenis, de positieve elementen hebben de overhand. De aanvraag is voor verbetering vatbaar, de verwachting is dat de aanvrager deze verbeteringen bij de uitvoering van het plan kan realiseren.

5 Matig: Er zijn punten van kritiek over specifieke aspecten, er zijn verbeterpunten die redelijkerwijs opgepakt kunnen worden. De onderbouwing van het plan is matig en concrete informatie ontbreekt op onderdelen.

4 Zwak: De punten van kritiek hebben de overhand, deze betreffen cruciale aspecten. Er zijn duidelijke verbeterpunten. Wezenlijke informatie ontbreekt.

3 – 1 Onvoldoende: De aanvraag levert zeer veel kritiek op, er zijn bijna geen positieve elementen te benoemen. Er is gerede twijfel aan de uitvoerbaarheid. De aanvraag roept veel vragen op omdat deze slecht is uitgewerkt, essentiële informatie ontbreekt of de informatie is inconsistent.

Per criterium wordt op meerdere aspecten beoordeeld en een eindscore toegekend, onderbouwd met argumenten. Een aanvraag voldoet niet aan de subsidievereisten als de beoordeling van een criterium onvoldoende is.

### **BIJLAGE**

Adviesformulier