

Mei 2023

Stakeholdersonderzoek 2023

Stichting Cultuur Eindhoven

cultuur
eindhoven



Anneke Scheepers
Hans de Jong

Markteffect

Voorwoord

Stichting Cultuur Eindhoven, hierna te noemen Cultuur Eindhoven, is opgericht in 2015.

In 2018 is er door Dynamic Concepts Consultancy (sinds 2020 is deze organisatie doorgedaan onder de vlag van Markteffect) een stakeholdersonderzoek uitgevoerd in opdracht van Cultuur Eindhoven. De organisatie heeft aan Markteffect gevraagd om het onderzoek in 2021 en nu in 2023 opnieuw uit te voeren.

Met dit onderzoek gaan we op zoek naar de beleving van de betrokken stakeholders ten aanzien van Cultuur Eindhoven en de dienstverlening die zij biedt. Verder gaat dit onderzoek ook dieper in op het imago, de impact van Cultuur Eindhoven en de helderheid van de huidige subsidieverlening. Waar mogelijk is een vergelijking gemaakt met voorgaande onderzoeken.

Wij danken Cultuur Eindhoven hartelijk voor het vertrouwen en de prettige samenwerking. Bij vragen of voor nadere analyses zijn wij graag voor u beschikbaar.

Markteffect B.V.
Anneke Scheepers
Hans de Jong



Anneke Scheepers
Research Expert

T 040 239 22 90
a.scheepers@markteffect.nl



Hans de Jong
Client Consultant

T 06 – 285 699 23
h.dejong@markteffect.nl

Management Summary (1/2)

Stakeholders hebben uitgebreid de vragenlijst beantwoord, dit heeft vele inzichten gegeven. Stakeholders van Cultuur Eindhoven zijn positief over de dienstverlening van de stichting. Zij beoordelen Cultuur Eindhoven met een gemiddeld rapportcijfer van 7,2. De belangrijkste verbeterpunten zitten communicatie en transparantie in het subsidiebeleid.

Beleving en beoordeling

- Stakeholders van Cultuur Eindhoven beoordelen de stichting met een gemiddeld cijfer van 7,2.
- Bijna negen op de tien stakeholders geeft Cultuur Eindhoven het cijfer 6 of hoger (86%). In vergelijking met de voorgaande meting zien we een lichte daling (-6%).
- De NPS voor Cultuur Eindhoven bedraagt +14. Dit betekent dat er meer promoters dan criticasters zijn. De NPS is in vergelijking met de voorgaande meting gedaald met 10 punten. Dit betekent dat stakeholders minder geneigd zijn om Cultuur Eindhoven aan te bevelen aan anderen.
- Redenen om Cultuur Eindhoven aan te bevelen hebben betrekking op het goede contact dat men met de stichting heeft gehad. Stakeholders benoemen hier ook het spreekuur en transparantie van het systeem.
- Redenen waarom men Cultuur Eindhoven niet aanbeveelt hebben betrekking op onduidelijkheid omtrent de subsidietoekenningen. Ook geven enkele stakeholders aan dat men Cultuur Eindhoven niet aanbeveelt omdat het alleen betrekking heeft op organisaties die in Eindhoven gevestigd zijn.

Bekendheid en gebruik

- Het 'aanvragen van subsidie' is de bekendste activiteit van Cultuur Eindhoven, 91% van de stakeholders is bekend met deze dienst. Dit resultaat is vergelijkbaar met de meting in 2021 (93%). Op de tweede plek staat de activiteit 'Eindhoven Cultuurprijs' (76%) gevolgd door de activiteit 'bijeenkomsten' (65%).
- Ruim de helft van de stakeholders is bekend met de diensten 'losse afspraken voor advies' (55%) en 'spreekuur' (54%).
- Bijna vier op de vijf stakeholders heeft in de afgelopen 24 maanden via Cultuur Eindhoven gebruik gemaakt van de dienst 'subsidie aanvraag' (79%). Dit is een daling in vergelijking met de voorgaande meting (-7%).
- Opnieuw geeft een grote meerderheid van de stakeholders aan in de komende 12 maanden gebruik te maken van de diensten bij Cultuur Eindhoven (84%). Ruim vier op de vijf stakeholders geeft aan gebruik te maken van de dienst 'subsidie aanvraag' (82%). Dit is een significante stijging in vergelijking met meting in 2021 (+13%).

Impact Cultuur Eindhoven

- Ruim zeven op de tien stakeholders zijn van mening dat Cultuur Eindhoven het niveau van cultuur in de stad Eindhoven verhoogt (72%). We zien hierin een kleine daling ten opzichte van de voorgaande meting.
- Bijna de helft van de stakeholders is van mening dat Cultuur Eindhoven uitbreiding en verbetering van het eigen netwerk stimuleert (46%).

Management Summary (2/2)

Communicatie

- Net als bij voorgaande metingen zijn stakeholders het meest tevreden over de vriendelijkheid van de medewerkers (78%). Op de tweede plek staat het nakomen van afspraken (65%), gevolgd door de deskundigheid van de medewerkers van Cultuur Eindhoven (61%). Stakeholders zijn het minst tevreden over het geven van feedback (49%).
- Net als voorgaande metingen geeft een meerderheid van de stakeholders aan via e-mail bereikt te worden door Cultuur Eindhoven (84%). Ook in de toekomst wil men via e-mails op de hoogte gehouden worden (77%).

Subsidiesystematiek

- Stakeholders beoordelen de huidige subsidieregeling met een gemiddeld rapportcijfer van 6,9. Vier op de vijf van alle stakeholders geeft een voldoende rapportcijfer (80%).
- Een ruime meerderheid van de stakeholders heeft een subsidie aangevraagd bij Cultuur Eindhoven (87%).
- Twee op de drie stakeholders geeft aan dat de huidige subsidieregeling helder is (65%).
- Bijna één op de vijf stakeholders geeft juist aan dat de subsidieregeling niet helder is. Stakeholders geven aan dat ze het complex vinden en niet altijd goed weten hoe uitgebreid iets omschreven moet worden. Daarnaast geven enkele stakeholders aan niet te weten waarom de subsidie aanvraag niet gehonoreerd is.

- Ruim twee op de vijf stakeholders geeft aan dat er voldoende mogelijkheden zijn voor diversiteit aan initiatieven en culturele activiteiten (44%). Ruim twee op de drie stakeholders geeft aan dat het schrijven van een subsidieverhaal helder is (67%).
- Over de hele linie is bijna twee op de drie stakeholders bekend met de drie codes. Het meest bekend is men met 'Code Diversiteit & Inclusie' (69%) en het minst bekend met de code 'Governance Code Cultuur' (64%).
- Een meerderheid van de stakeholders is van mening dat Cultuur Eindhoven alleen subsidie mag verstrekken aan organisaties gevestigd in Eindhoven (60%).
- Bijna de helft van de stakeholders geeft aan het (helemaal) eens te zijn met de stelling 'Ik krijg van Cultuur Eindhoven passend advies dat mij verder helpt bij het ontwikkelen van mijn project/activiteit.'

Imago Cultuur Eindhoven

- Ruim zeven op de tien stakeholders geeft aan dat de aspecten 'Gastvrij' en 'Deskundig' (zeer) passend zijn bij Cultuur Eindhoven (beide 73%). De aspecten 'Integer' en 'Open' worden in mindere mate als (zeer) passend ervaren bij Cultuur Eindhoven (beide 65%).
- In totaal zijn twee op de drie associaties positief van aard (67%). In totaal zijn er 360 positieve associaties benoemd. Van alle associaties zijn 16% gemarkeerd als neutraal door de respondenten. In totaal zijn er 85 neutrale associaties benoemd. In totaal zijn 17% van de associaties negatief van aard. In totaal zijn er 91 negatieve associaties benoemd.

Aanbevelingen

1

Verschaft duidelijkheid over de invulling van Diversiteit & Inclusie

Een meerderheid van de stakeholders is bekend met de **Code Diversiteit & Inclusie**. Het is een positief resultaat dat een meerderheid van de stakeholders bekend is met deze code. Echter laten de open antwoorden zien dat er meerdere interpretaties zijn rondom deze code. De ene stakeholder benadrukt het belang dat er een diverse samenstelling in de organisatie aanwezig is. Een ander interpreteert deze code als diversiteit in artistieke stromen. Hier ligt voor Cultuur Eindhoven nog een mogelijkheid om deze onduidelijkheid weg te nemen en duidelijk te benadrukken wat er exact bedoelt wordt met diversiteit en inclusiviteit. Deze wens zien we ook naar voren komen wanneer er gevraagd wordt aan welke thema's of ontwikkelingen Cultuur Eindhoven meer aandacht aan mag besteden in de toekomst.

2

Aandacht voor verschillende kunstvormen en stromingen in communicatie

Cultuur & Kunst zelf is een breed gedragen begrip, dit komt ook terug in de uitgebreide open antwoorden van de stakeholders. Stakeholders benadrukken het belang van een diversiteit aan kunst in Eindhoven. Dit zien wij ook terugkomen in de ideeën rondom communicatie. Een meerderheid van de stakeholders geeft aan in de toekomst graag op de hoogte gebracht te willen worden via e-mail. Daarnaast blijft Instagram ook een kanaal te zijn waar men graag Cultuur Eindhoven terug zou willen zien. Een mogelijkheid voor Cultuur Eindhoven is om via deze kanalen de verschillende projecten onder de aandacht te brengen. Dit creëert belangstelling vanuit de gemeenschap en het laat een diversiteit aan kunstvormen zien. Daarnaast geeft dit stakeholders een beeld van de grootte van de gemeenschap waarbij men dit kan gebruiken om het eigen netwerk te vergroten.

3

Mogelijkheid tot Engelstalige communicatie

Eindhoven is al langere tijd groeiende in het aandeel buitenlandse studenten die hier naartoe komen om zich verder te ontwikkelen. Dit zien we ook terug onder de stakeholders van dit onderzoek. In totaal hebben er 9 stakeholders deelgenomen die alles in het Engels hebben beantwoord. Uit de open antwoorden komt de wens ook naar voren om bijvoorbeeld een Engelstalige nieuwsbrief uit te sturen. Dit zou een laagdrempelige mogelijkheid zijn om stakeholders waarvan de moedertaal niet Nederlands is te ondersteunen in informatievoorziening.

4

'Ontbijtsessies' in de avond een mogelijkheid

Ruim twee op de vijf stakeholders heeft de afgelopen 2 jaar gebruik gemaakt van de 'ontbijtsessies'. Hiermee staat de activiteit op de derde plek van meest gebruikte diensten en/of activiteiten. Stakeholders zijn tevreden over deze activiteit, wel benadrukken meerdere stakeholders dat een sessie op een ander tijdstip gewenst is, dit in verband met kinderen. Een idee voor de toekomst kan zijn om een 'avondsessie' te organiseren om deze groep ook deel te laten nemen aan deze inspiratiesessies.

Inhoudsopgave

1.	Onderzoeksverantwoording	7 t/m 8
2.	Beleving & beoordeling	9 t/m 12
3.	Bekendheid & gebruik	13 t/m 18
4.	Communicatie	19 t/m 25
5.	Subsidiesystematiek	26 t/m 36
6.	Impact	37 t/m 38
7.	Imago	39 t/m 44



1. Onderzoeksverantwoording

Respons en betrouwbaarheid

Tijdens het veldwerk zijn 186 stakeholders ondervraagd. Op basis van deze respons zijn de antwoorden met een zekerheid van 95% en met een nauwkeurigheid van 6,6% generaliseerbaar naar de doelgroep. In de praktijk betekent dit dat wanneer een uitkomst uit het onderzoek 50% is, dit in werkelijkheid tussen 43,4% en 56,6% ligt.

Doelgroep onderzoek

- Stakeholders van Stichting Cultuur Eindhoven.

Toegepaste onderzoeksmethode

- Kwantitatief online onderzoek;
- In totaal zijn 1.260 stakeholders van Stichting Cultuur Eindhoven per e-mail benaderd voor deelname aan het onderzoek.

Vragenlijst

De vragenlijst voor dit onderzoek bestond uit 35 vragen. Dit is inclusief screeningsvragen. De gemiddelde invultijd bedroeg 13 minuten.

Onderzoeksvraag

Wat is de tevredenheid en beleving van de stakeholders over de diensten van Stichting Cultuur Eindhoven?

Tijdsplanning

Het onderzoek heeft plaatsgevonden tussen 11 april 2023 en 2 mei 2023.

1. Onderzoeksverantwoording

Steekproefsamenstelling

Figuur 1.1 Steekproefsamenstelling

Basis: alle respondenten

Steekproefsamenstelling

Personen binnen organisatie

1	41%
2	6%
3-4	16%
5-9	11%
10 – 19	11%
20 – 49	8%
50 – 99	4%
100 of meer	3%

Laatste contact met Cultuur Eindhoven

2023	51%
2022	33%
2021	9%
2020	2%
2019	2%
2018	3%

Hoe lang bestaat het bedrijf (in jaren)

1	3%
2	1%
3 - 4	10%
5 - 9	20%
10 – 19	28%
20 – 29	13%
30 – 39	7%
40 - 49	6%
50-59	2%
Weet ik niet	11%

2.

Beleving en beoordeling



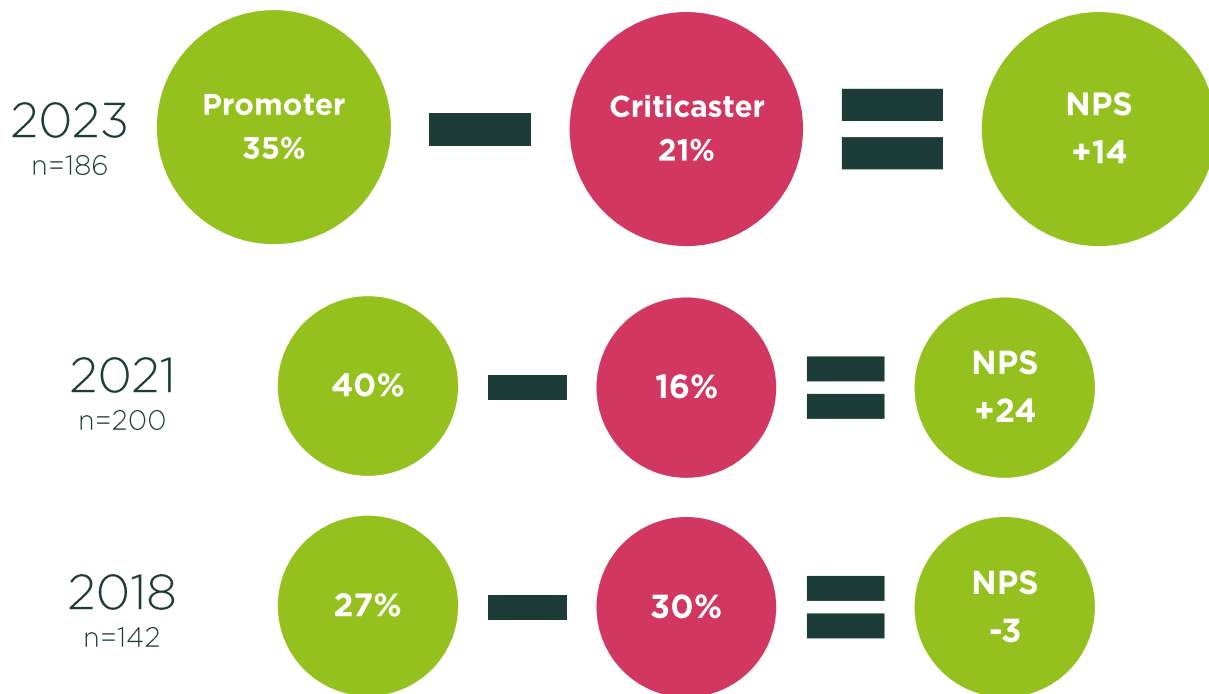
2. Beleving en beoordeling

Net Promoter score

De NPS voor Cultuur Eindhoven bedraagt in deze meting +14. Dit betekent dat er meer promoters (35%) dan criticasters (21%) zijn. De NPS is in vergelijking met de voorgaande meting gedaald met 10 punten. De NPS is hoger onder stakeholders die een subsidie bij Cultuur Eindhoven hebben aangevraagd (+22) dan stakeholders die dit niet hebben gedaan (-38).

Figuur 2.1 Hoe groot is de kans dat u Cultuur Eindhoven binnen uw eigen netwerk zou aanbevelen op een schaal van 0 tot 10?

Basis: alle respondenten



De Net Promoter score (NPS) wordt berekend aan de hand van een aanbevelingsscore op een schaal van 0 t/m 10. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen:

Criticasters (cijfer 0 t/m 6): degenen die hun ontevredenheid over de organisatie uiten naar andere mensen.

Passief tevredenen (cijfer 7 of 8): degenen die tevreden zijn over de organisatie, maar deze tevredenheid niet of nauwelijks delen met anderen.

Promoters (cijfer 9 of 10): zeer tevreden klanten van de organisatie die hun tevredenheid actief delen met anderen.

2. Beleving en beoordeling

Toelichting aanbeveling Cultuur Eindhoven

Toelichting waarom men Cultuur Eindhoven aanbeveelt (cijfer 7 of hoger)

- *“Cultuur Eindhoven is een laagdrempelige, professionele organisatie met hart voor Cultuur. Ze zijn bereid een extra stapje te zetten voor Cultuur in Eindhoven.” (Cijfer 10);*
- *“Een heldere structuur, gastvrije communicatie en betrokken medewerkers.” (Cijfer 8);*
- *“Het is een goede plek voor informatie en hulp voor de cultuursector. Het zorgt ook voor samenwerking onderling en de subsidies stimuleren makers om eigen werk te maken en om het te kunnen maken.” (Cijfer 10);*
- *“Ik vond het spreekuur dat gehouden wordt heel fijn. Daardoor ik kreeg ik veel meer inzicht in hoe ik een subsidieaanvraag kon doen en waar ik op moest letten. Ik had echt het gevoel dat er met mij meegedacht werd, en de drempel was laag genoeg om ernaar toe te gaan. Verder worden er ook geen verwachtingen geschept waardoor het ook een eerlijk en objectief proces blijft.” (Cijfer 10);*
- *“Vanwege het overzicht dat er is aan initiatieven en mogelijkheden.” (Cijfer 7);*
- *“Voor het aanvragen van subsidies of het inplannen van een advies gesprek. Ik heb jullie altijd als erg motiverend en prettig ervaren.” (Cijfer 8);*
- *“Voor jonge makers is het een kleine drempel om een aanvraag bij in te dienen. De behandeltijd is kort. Bij aanbevelingen geef ik altijd aan 'bel ze gewoon' - adviserend en informatief!” (Cijfer 10);*
- *“Ze hebben veel kennis en weten wat er leeft in Eindhoven.” (Cijfer 7).*

Toelichting waarom men Cultuur Eindhoven niet aanbeveelt (cijfer 6 of lager)

- *“Artistieke kwaliteit is altijd een beslissingscriterium. Na verschillende door Cultuur Eindhoven ondersteunde initiatieven te hebben bezocht, vraag ik me af hoe de artistieke kwaliteit of relevantie van ondersteunde projecten of organisaties niet vaak. Er is heel veel het gevoel dat er steun wordt gegeven aan de “geïnstalleerde orde” en een gebrek aan flexibiliteit.” (Cijfer 3);*
- *“CE ondersteunt uitsluitend organisaties die in Eindhoven gevestigd zijn. Dat staat dus los van of het project al dan niet in Eindhoven plaatsvindt. Daarmee sluit je een heleboel projecten uit en werk je monocultuur in de hand. Dit staat ook nergens op de website.” (Cijfer 4);*
- *“Er gaat zoveel tijd inzitten. Omdat je een leek bent op allerlei aanvragen. En dan blijkt vaak dat het niet doorgaat. En het ligt niet aan de mensen die er werken. Die doen echt hun best.” (Cijfer 5);*
- *“Omdat het te weinig doet aan diversiteit.” (Cijfer 3);*
- *“Ondoorzichtige procedures, gebrek aan inzicht, gebrek aan vernieuwend vermogen.” (Cijfer 1).*

2. Beleving en beoordeling

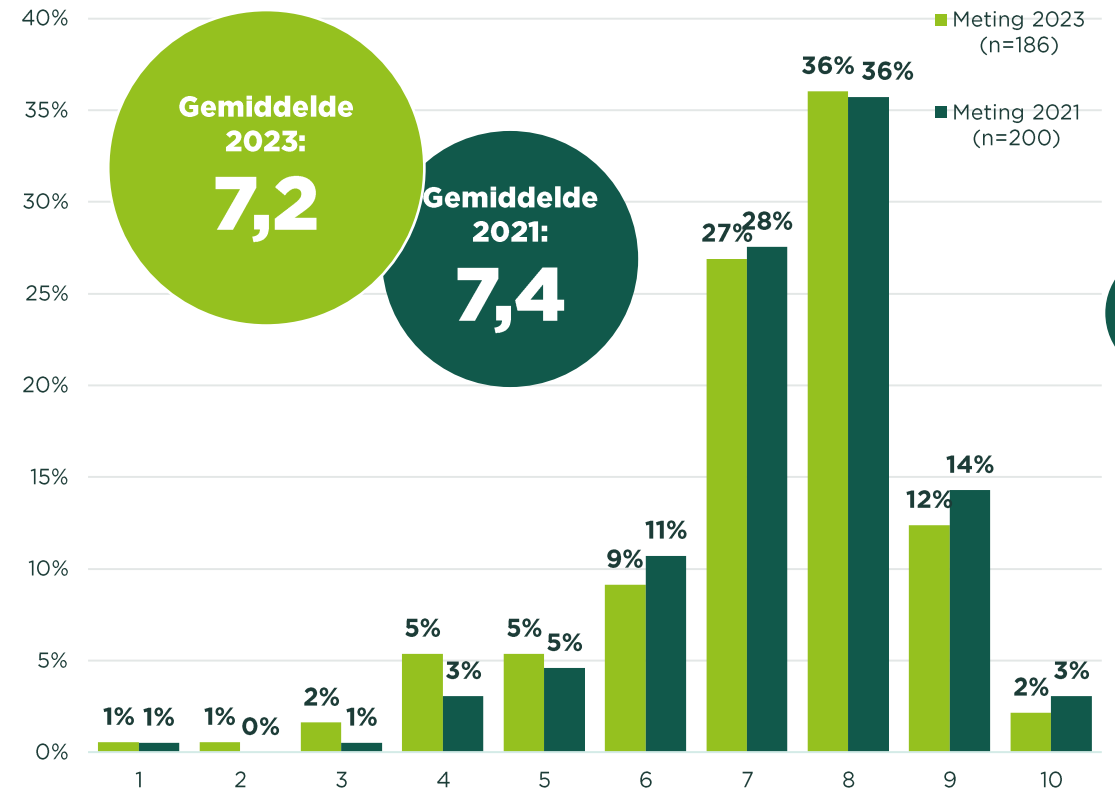
Algemene beoordeling Cultuur Eindhoven

Stakeholders geven Cultuur Eindhoven een 7,2 als gemiddeld rapportcijfer.

Bijna negen op de tien stakeholders geeft Cultuur Eindhoven een positief rapportcijfer (86%). In vergelijking met de voorgaande meting (92%) zien we een lichte daling (-6%).

Figuur 2.2 Welk rapportcijfer geeft u Cultuur Eindhoven?

Basis: alle respondenten



3.

Bekendheid en gebruik



3. Bekendheid en gebruik

Bekendheid diensten

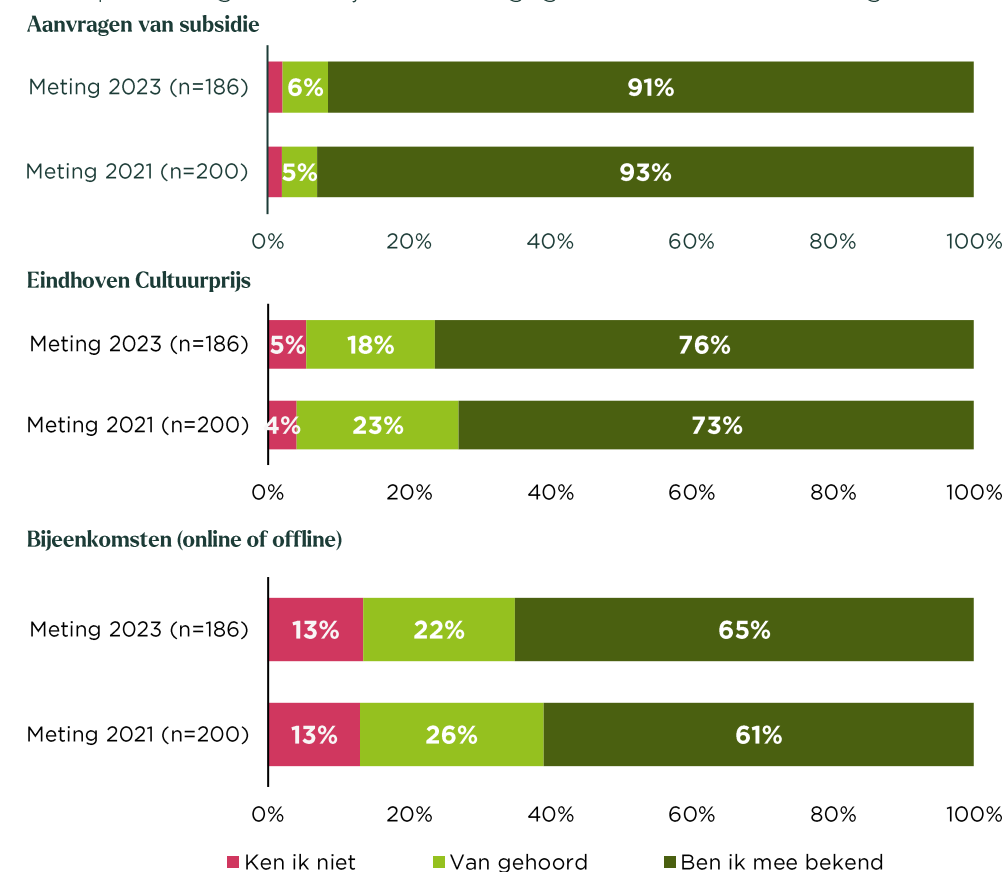
Het 'aanvragen van subsidie' is de bekendste activiteit van Cultuur Eindhoven, 91% van de stakeholders is bekend met deze activiteit. Dit resultaat is vergelijkbaar met de meting in 2021 (93%).

Ruim drie kwart van de stakeholders is bekend met de activiteit 'Eindhoven Cultuurprijs' (76%). Dit is een lichte stijging in vergelijking met de vorige meting (+3%). Twee op de drie stakeholders is bekend met de activiteit 'bijeenkomsten' (65%). Ook hier is een lichte stijging zichtbaar in vergelijking met de voorgaande meting (+4%).

Figuur 3.1 In hoeverre bent u bekend met de onderstaande activiteiten die Cultuur Eindhoven aanbiedt?

Basis: alle respondenten

Noot: percentages <2% zijn niet weergegeven in onderstaande figuren.



3. Bekendheid en gebruik

Bekendheid diensten

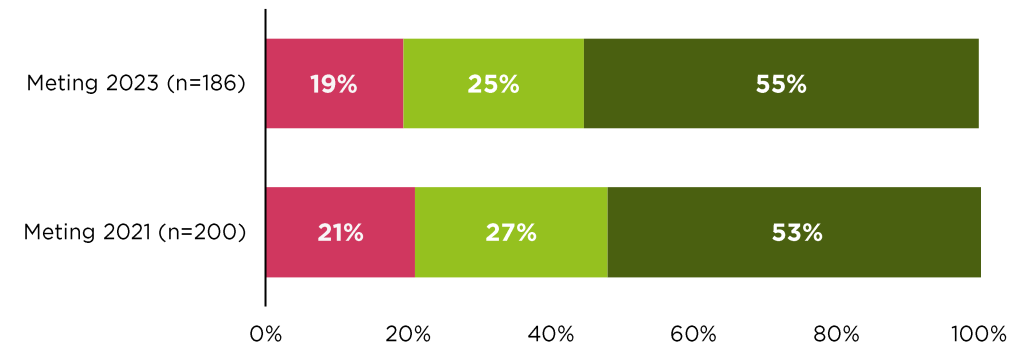
Ruim de helft van de stakeholders is bekend met de diensten 'losse afspraken voor advies' (55%) en 'spreekuur' (54%).

Ook bij deze diensten is een lichte stijging zichtbaar in vergelijking met de voorgaande meting. De diensten 'losse afspraken voor advies' en 'spreekuur' zijn net als de voorgaande meting de minst bekendste diensten van Cultuur Eindhoven.

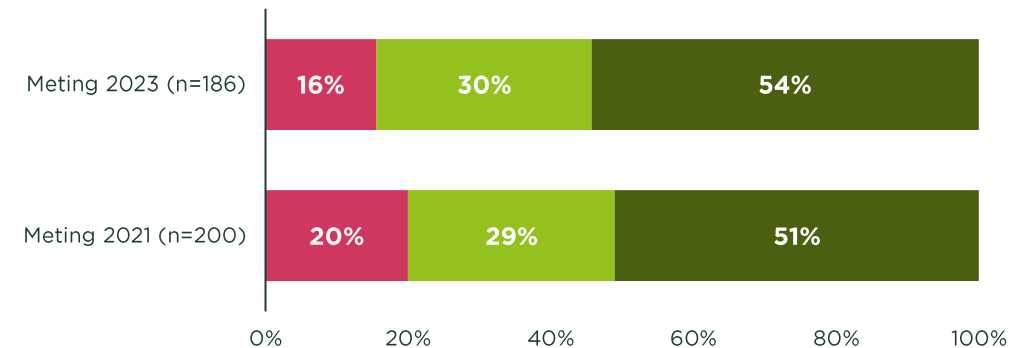
Figuur 3.2 In hoeverre bent u bekend met de onderstaande activiteiten die Cultuur Eindhoven aanbiedt?

Basis: alle respondenten

Losse afspraken voor advies



Spreekuur



■ Ken ik niet ■ Van gehoord ■ Ben ik mee bekend

3. Bekendheid en gebruik

Gebruik activiteiten Cultuur Eindhoven

Bijna vier op de vijf stakeholders heeft in de afgelopen 24 maanden via Cultuur Eindhoven gebruik gemaakt van de dienst 'subsidie aanvraag' (79%). Dit is een daling in vergelijking met de voorgaande meting (-7%).

Op de tweede plaats staat de dienst 'bijeenkomsten (online of offline)' (46%) en 'ontbijtsessies' (45%). Er is een dalende trend in het gebruik van de dienst 'losse afspraken voor advies'. Een mogelijke verklaring hiervoor is dat er minder subsidieregelingen open zijn geweest.

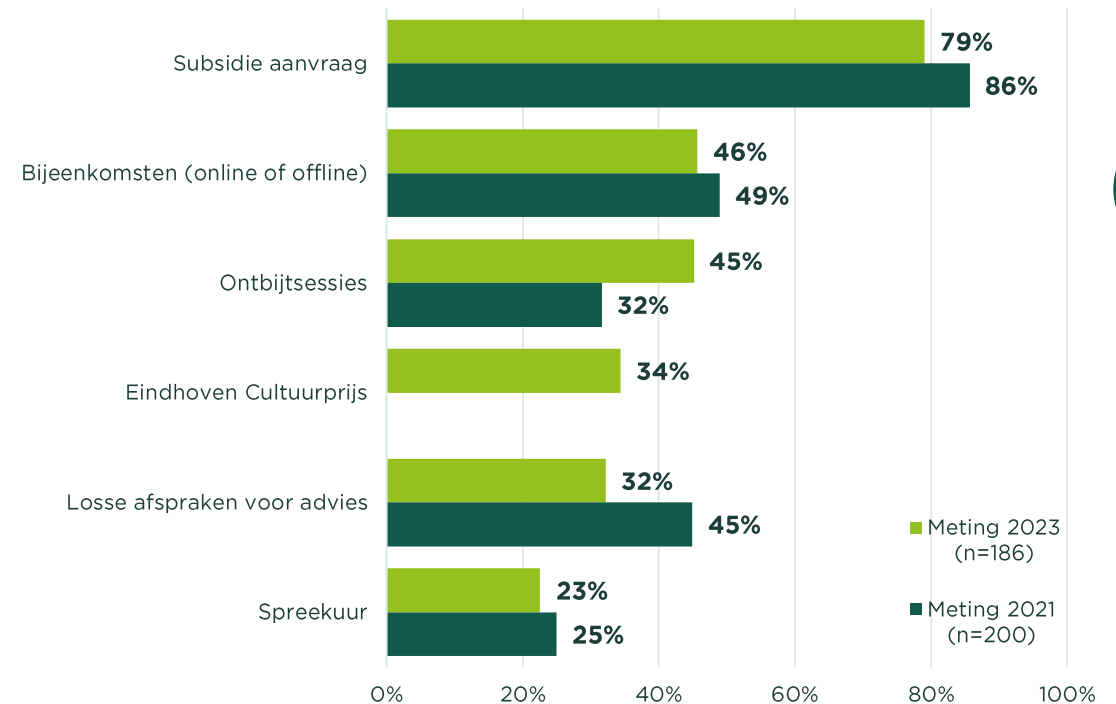
Significante verschillen

- Meer promoters (91%) hebben de afgelopen 24 maanden een subsidie aangevraagd dan criticasters (63%) en passief tevredenen (78%).

Figuur 3.3 Van welke onderstaande activiteiten die Cultuur Eindhoven aanbiedt heeft u de afgelopen 24 maanden (2 jaar) gebruik gemaakt?

Basis: alle respondenten | meerdere antwoorden mogelijk

Noot: de antwoordoptie 'Eindhoven Cultuurprijs' is tijdens de meting in 2021 niet voorgelegd



3. Bekendheid en gebruik

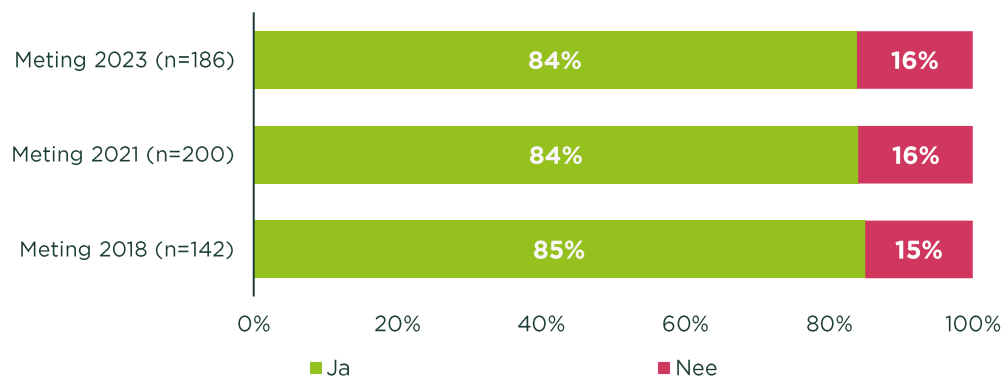
Toekomstig gebruik diensten

Opnieuw geeft een grote meerderheid van de stakeholders aan in de komende 12 maanden gebruik te maken van de diensten bij Cultuur Eindhoven (84%).

Ruim vier op de vijf stakeholders geeft aan gebruik te maken van de dienst 'subsidie aanvraag' (82%). Dit is een significante stijging in vergelijking met meting in 2021 (+13%). Opvallend is de intentie om gebruik te maken van de 'ontbijtsessies'. Het aandeel stakeholders is weer gelijk in vergelijking met de eerste meting in 2018 (2023: 49%; 2018: 48%). De Covid pandemie kan hier een rol gespeeld hebben tijdens de meting in 2021.

Figuur 3.4 Denkt u in de komende 12 maanden gebruik te gaan maken van één of meerdere van eerdergenoemde diensten?

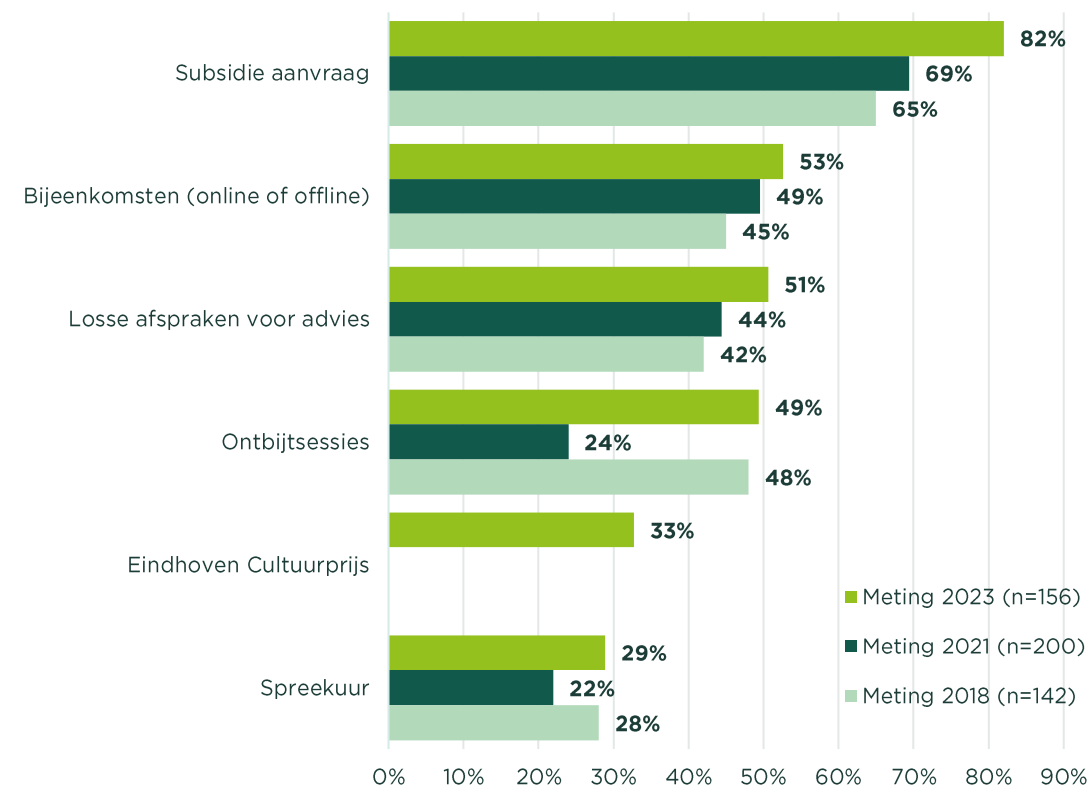
Basis: alle respondenten



Figuur 3.5 Welke diensten?

Basis: alle respondenten die gebruik willen maken van een dienst (n=156) | meerdere antwoorden mogelijk

Noot: de antwoordoptie 'Eindhoven Cultuurprijs' is tijdens de meting in 2018 en 2021 niet voorgelegd



3. Bekendheid en gebruik

Ervaring gebruik diensten

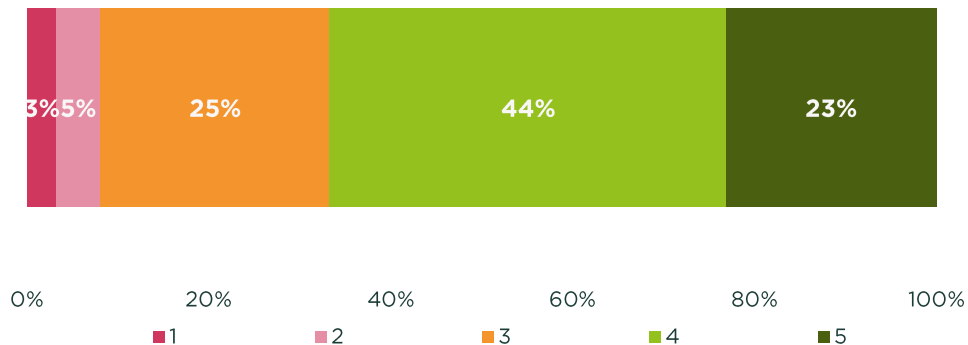
Twee op de drie stakeholders geeft aan dat de gekozen activiteiten voldoen aan de verwachting (67%). Bijna één op tien stakeholders geeft aan dat de activiteiten niet voldoen aan de activiteiten.

Redenen waarom men tevreden is hebben veelal betrekking op de inhoudelijke inzet van Cultuur Eindhoven. Enkele stakeholders spreken over gedegen advies. Redenen waarom men in mindere mate tevreden is hebben te maken met een verkregen of juist niet verkregen subsidie. Enkele stakeholders zijn kritisch op het beperkte gevarieerde aanbod in kunst en cultuur wat nu in Eindhoven te bezichtigen is.

Figuur 3.6 In welke mate kwam uw ervaring met de gekozen activiteit(en) overeen met uw verwachtingen vooraf?

Basis: alle respondenten

Noot: 1 = zeer negatief verrast en 5 = zeer positief verrast



Toelichting waarom bent u wel of niet tevreden?

- “Gedegen advies, ook een goed inzicht in het vakgebied en subsidie mogelijkheden, ook bij andere organisaties. Erg behulpzaam team.”;
- “De ontbijtsessies zijn op een tijd die niet realistisch is voor ons, i.v.m. dagopvang van kinderen, en daardoor helaas niet meer kan bijwonen. Een half uur later zou mogelijkheden scheppen voor werkende ouders.” (Cijfer 4);
- “Bureaucratie, ondoorzichtig, beslissingsbevoegdheid ligt bij 1 persoon, gebrek aan inzicht in wat cultuur in houdt en wat (nieuwe) theatermakers willen en kunnen.” (Cijfer 3);
- “De ontbijtsessies waar ik aan deelnam liepen uit en werden niet goed gehost. Het is vervelend op een gegeven moment weg te moeten lopen omdat een tijdsplan niet gehaald wordt. Ook is de ruimte in het designhuis niet goed qua akoestiek.” (cijfer 2);
- “Er werd geluisterd maar gesprek gaf ons uiteindelijk geen resultaat.” (Cijfer 4);
- “Ik ben verrast door de positieve en inhoudelijke houding die Cultuur Eindhoven inneemt t.o.v. alle belangstellenden en steunaanvragers. Professioneel ook.” (Cijfer 5);
- “Ik vind het eenzijdig. Weinig variatie.” (Cijfer 1);
- “Omdat ik merk dat CE luistert naar onze uitdagingen en meedenkt in oplossingen.” (Cijfer 5);
- “Tevreden omdat aanvraag is gehonoreerd.” (Cijfer 3);
- “Verrast door afwijzingen subsidie, o.m. door de argumentatie. Tevreden over bijeenkomsten (ontbijt) en mogelijkheid tot ondersteuning en meedenken.” (Cijfer 3);
- “Voor ons als bedrijf/stichting is het moeilijk om er tussen te komen en een plek te krijgen in de culturele sector. Wat is inhoudelijk goed wat is inhoudelijk slecht? Het bereik wat wij hebben met kinderen wordt niet tot nauwelijks naar gekeken.” (Cijfer 2).

4.

Communicatie



4. Communicatie

Beoordeling communicatie Cultuur Eindhoven

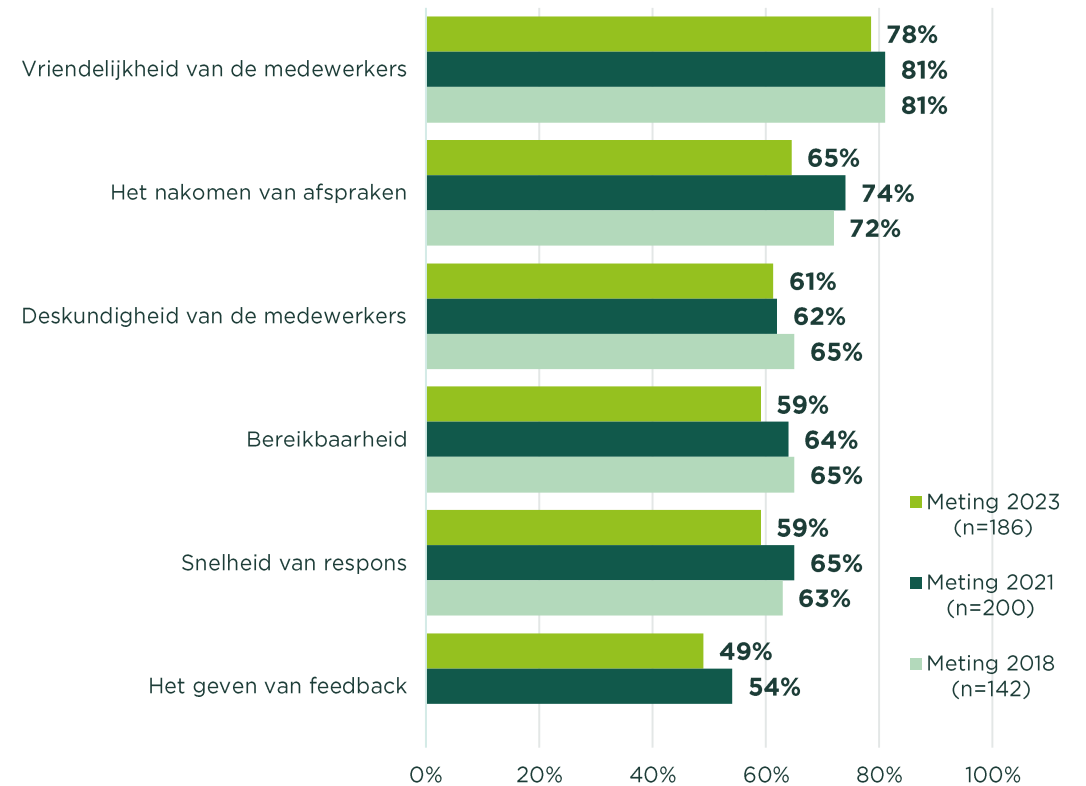
Net als bij voorgaande metingen zijn stakeholders het meest tevreden over de vriendelijkheid van de medewerkers (78%).

Op de tweede plek staat het nakomen van afspraken (65%) gevolgd door de deskundigheid van de medewerkers van Cultuur Eindhoven (61%). Opvallend is de dalende trend rondom het aspect 'het nakomen van afspraken' (-9%).

Stakeholders zijn het minst tevreden over het geven van feedback (49%).

Figuur 4.1 Hoe beoordeelt u de communicatie van Cultuur Eindhoven op de volgende aspecten? Top-2 Box (Goed en Uitstekend)

Basis: alle respondenten



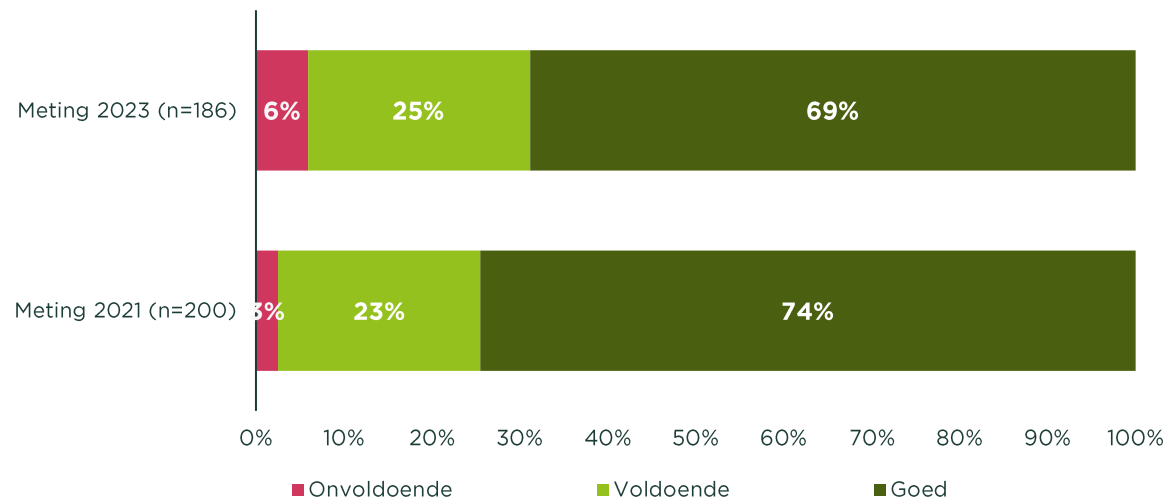
4. Communicatie

Beoordeling persoonlijk contact

Ruim negen op de tien stakeholders geeft het persoonlijke contact met Cultuur Eindhoven een voldoende of goed (94%). Van deze groep heeft 69% aan dat het persoonlijke contact goed is.

Figuur 4.2 Hoe beoordeelt u het persoonlijke contact met Cultuur Eindhoven?

Basis: alle respondenten



4. Communicatie

Tevredenheid van communicatiekanalen Cultuur Eindhoven

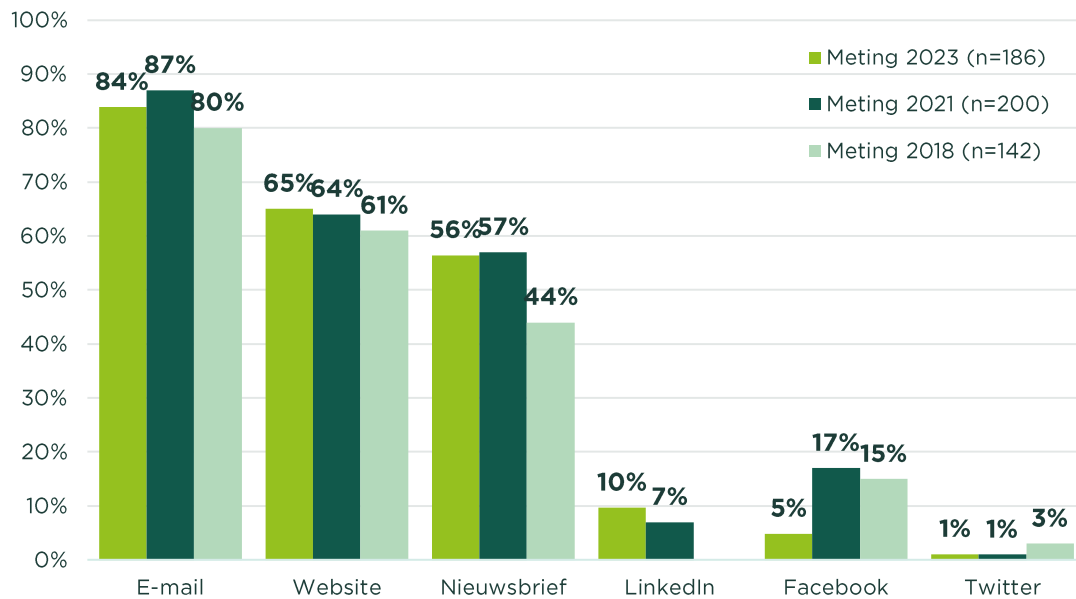
Net als voorgaande metingen geeft een meerderheid van de stakeholders aan via e-mail bereikt te worden door Cultuur Eindhoven.

Stakeholders zijn het meest tevreden over de e-mails (69%), de website (58%) en de nieuwsbrief van Cultuur Eindhoven (56%).

Stakeholders die aangeven ontevreden te zijn over de website geven aan dat er een Engelstalige variant ontbreekt. Daarnaast geeft een enkeling aan dat het veel tekst is.

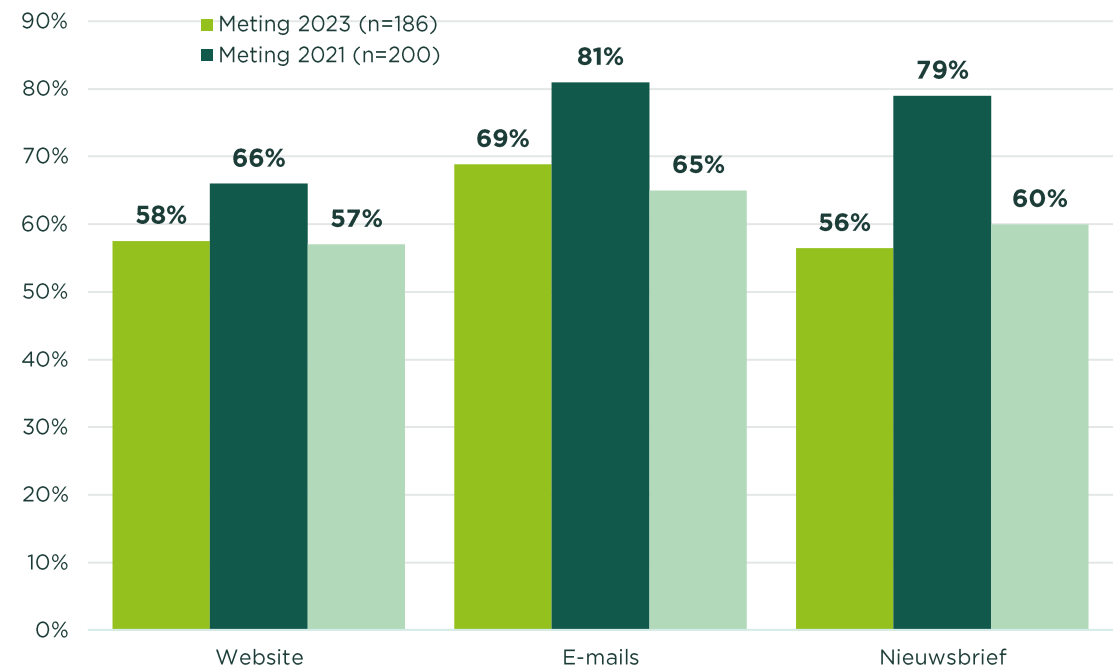
Figuur 4.3 Via welke van onderstaande informatiekkanalen wordt u door Cultuur Eindhoven bereikt?

Basis: alle respondenten | meerdere antwoorden mogelijk



Figuur 4.4 Hoe tevreden bent u over... % (heel) tevreden weergegeven

Basis: respondenten die bereikt worden via de gebruikte informatiekkanalen



4. Communicatie

Manier van communiceren in de toekomst

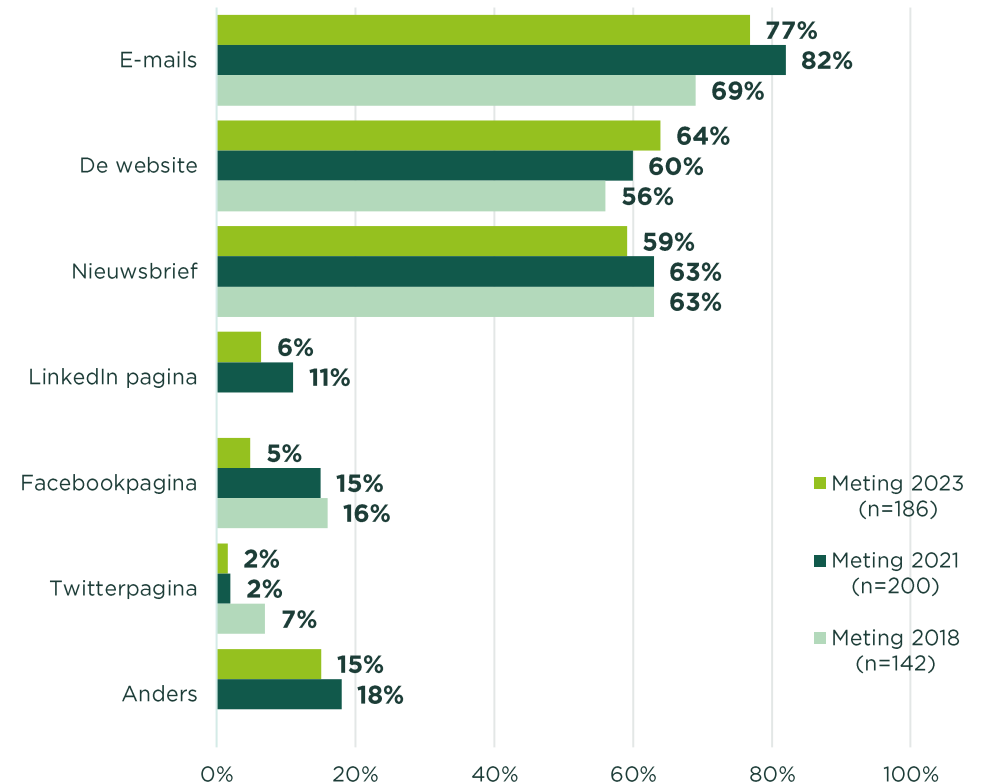
Een ruime meerderheid van de stakeholders geeft aan in de toekomst via e-mail informatie te willen ontvangen vanuit Cultuur Eindhoven.

Daarnaast geeft een groot deel van de stakeholders aan dat zij bereikt zijn via de website (64%) en/of nieuwsbrief (59%).

Van alle stakeholders heeft 15% ook 'anders, namelijk' aangegeven. Hier geven stakeholders veelal aan via persoonlijk contact (13x) en via Instagram (7x). Een enkeling geeft aan graag via de post informatie te ontvangen.

Figuur 4.5 Op welke manier zou u in de toekomst in contact willen blijven met Cultuur Eindhoven?

Basis: alle respondenten | meerdere antwoorden mogelijk



4. Communicatie

Mogelijke verbeteringen rondom communicatie Cultuur Eindhoven

Enkele stakeholders benoemen het gebruik van Instagram als mogelijk verbeterpunt, in het bijzonder om kunst in Eindhoven te promoten. Enkele stakeholders benoemen ook openheid en transparantie (2x). Verder heeft de verbetering met name te maken over een grotere diversiteit aan projecten waaraan subsidie wordt verleend.

Wat zou u verder nog willen melden over de communicatie van Cultuur Eindhoven? Zijn er verbeterpunten? (1/2)

- *“Aanvragen online zijn niet zo goed qua interface. Te veel onhandige clicks moet ik doen om info te zien. Ook meesturen van pdf documenten is vaak een gedoe. Kan veel gebruiksvriendelijker.”;*
- *“De communicatie en bijeenkomsten in het Engels aanbieden.”;*
- *“De website is modern en fris, maar de voorpagina maakt een onoverzichtelijke indruk. Verder zou ik adviseren om in te zetten op het bereiken van doelgroepen via Instagram. Facebook en LinkedIn worden vooral door jongere makers nauwelijks nog gezien. Twitter wordt als volgende platform irrelevant.”;*
- *“Het functioneert zoals het zou moeten. Enige ontwikkeling die ik mij kan voorstellen is het meer richten op de plaatselijke makers via sociale media. Wellicht doen ze dat al succesvol, maar ben zelf niet de doelgroep daarvoor.”;*
- *“Het zou fijn zijn als er bij een voorstelling / presentatie Cultuur Eindhoven blijft geeft van belangstelling voor het onderdeel dat in Eindhoven erg ondergesneeuwd is geraakt: de literatuur. Er gaat echt veel te veel aandacht uit naar design. Dat is wel eens irritant. Eindhoven hoopt zich, door vooral het accent te leggen op design, cultureel in de schijnwerpers te plaatsen en veel mensen naar de Lichtstad te trekken. Als we de aandacht die in andere grote steden aan proza en poëzie wordt besteed met die in Eindhoven vergelijken, dan komt Eindhoven er erg bekaaid van af. De literatuur verdient het om door middel van samenwerking meer op de voorgrond te worden geplaatst. Pogingen genoeg gedaan, maar steeds blijft iedereen maar in zijn eigen beperkte kringetje ronddraaien. Een taak voor Cultuur Eindhoven om het weer eens te proberen?”;*
- *“Ik mis een Instagram account van SCE, zeker rondom de Cultuurprijs.”;*
- *“Ik mis een open plek/ ruimte in de stad Eindhoven waarin Cultuur Eindhoven vertoont de projecten en initiatieven die zij ondersteunen. Vrij toegankelijk voor publiek. Cultuur Eindhoven is dan meer dan een loket voor aanvragen. De kunstenaar wordt dan ook gestimuleerd om te tonen wat er met de subsidie is gedaan.”;*
- *“Ik zou het mooi vinden als cultuur Eindhoven ook je promotie uitingen van events kan delen op bv LinkedIn en Facebook en Instagram. Dat kan helpen in het vergroten van je publiek.”;*
- *“In de Nieuwsbrief duidelijker aangeven of iets voor de professionele en/of amateur organisaties is.”;*
- *“Informatieverstrekking is vrij algemeen; er is minder ruimte voor specifieke of meer gerichte info.”;*

4. Communicatie

Mogelijke verbeteringen rondom communicatie Cultuur Eindhoven

Wat zou u verder nog willen melden over de communicatie van Cultuur Eindhoven? Zijn er verbeterpunten? (2/2)

- *“Er mag meer aandacht zijn voor schrijvers, dichters.”;*
- *“Ontbijtsessies zijn generiek gericht op makers. Designers, kunstenaars en musici bij elkaar. Dat vertroebelt vaak de discussie, gaat alle kanten op. Beter zou zijn om discussies te splitsen in doelgroepen. Dat zorgt voor beter informatie waarop beleid kan worden gemaakt.”;*
- *“Ook op Instagram zichtbaar zijn, nu moeilijk om beeld van projecten waar Snel geld voor ontvangen is op Instagram te delen/taggen. Juist omdat Cultuur Eindhoven heel beeldend kan zijn is het jammer dat hier weinig activiteiten zijn. Dat kan naar onze mening beter. Verder niets aan te merken.”;*
- *“Openheid / transparantie.” (2x);*
- *“Probeer meer te doen met diversiteit.”;*
- *“Verbeterpunt is het online systeem voor de aanvragen. Ik zou voorstellen dat hetzelfde systeem gebruikt wordt als het FPK.”;*
- *“Website bevat vaak oude informatie en is soms onduidelijk en niet heel toegankelijk voor een iedereen.”;*
- *“Wellicht in plaats van ontbijtsessies, avond sessie organiseren?”;*



5.

Subsidiesystematiek



5. Subsidiesystematiek

Tevredenheid huidige subsidieregeling

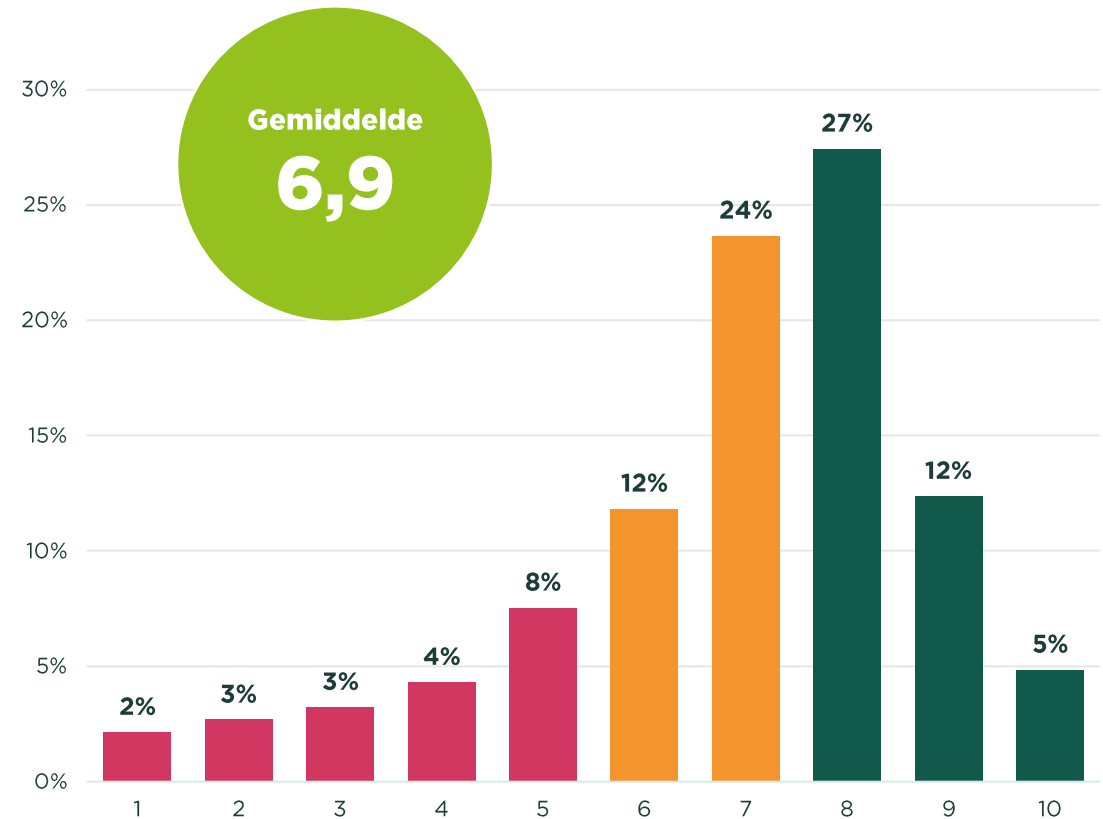
Stakeholders beoordelen de huidige subsidieregeling met een gemiddeld rapportcijfer van 6,9. Vier op de vijf stakeholders geeft een voldoende rapportcijfer (80%).

Stakeholders is gevraagd om een toelichting van het gegeven rapportcijfer. Stakeholders die een positief rapportcijfer geven, geven in de toelichting aan dat het proces helder is. Ook geven stakeholders aan dat het goed is dat er budgetten vrij worden gemaakt voor initiatieven. Wel geven enkele stakeholders met een positief beeld van de subsidieregeling aan dat men het idee heeft dat een groot deel van het geld naar vaste initiatieven gaat. Deze redenen zien we ook terugkomen bij stakeholders met een negatief beeld van de subsidieregeling. Ook geven enkele stakeholders aan dat de huidige regeling niet transparant genoeg is.

Op de volgende pagina's staan enkele quotes van respondenten.

Figuur 5.1 Hoe tevreden bent u met de huidige subsidieregeling?

Basis: alle respondenten



5. Subsidiesystematiek

Toelichting tevredenheid huidige subsidieregeling

Toelichting beoordeling huidige subsidieregeling (cijfer 6 of hoger)

- *“Amateurkunst wordt ondersteund en dat is van levensbelang voor wel de amateurkunst sector zelf als de professionele kunst.” (Cijfer 9);*
- *“De “regels” zouden duidelijker kunnen zijn. En misschien meer soorten subsidies.” (Cijfer 7);*
- *“De drempel is niet te hoog om aan te vragen, bij andere subsidie gevers is het moeilijker en worden er meer eisen gesteld.” (Cijfer 8);*
- *“De kaders zijn duidelijk, de aanvraagprocedure gebruiksvriendelijk en de beoordeling is onafhankelijk en professioneel.” (Cijfer 8);*
- *“De subsidieregeling is goed opgezet met verschillende mogelijkheden om voor lange en korte termijn ondersteuning te krijgen. Minpunt is niet een tekortkoming van Cultuur Eindhoven maar het subsidieplafond en aanvragen die voldoen aan de eisen om in aanmerking te komen voor ondersteuning matchen niet. Het bedrag is te laag waardoor de cultuur die voldoet aan de gestelde eisen en voorwaarden, toch buiten de boot kan vallen.” (Cijfer 8);*
- *“Eenvoudig aan te vragen en helder in ja of nee, of als er nog dingen aangepast moeten worden. Zo wordt de ‘black box’ die vaak aan subsidies toegedicht wordt transparanter.” (Cijfer 9);*
- *“Groot verschil qua subsidie regelingen tussen de grote spelers en de overige kleinere. Er is een max aan de projectsubsidie die erg laag is in verhouding tot de 2 jarige subsidies.” (Cijfer 7);*
- *“Het stelt mij in staat om eigen werk, zonder opdrachtgever te maken. Onafhankelijkheid is van groot belang in kunst/cultuur.” (Cijfer 10);*
- *“Het is nagenoeg perfect. Echter zijn er nog impactvolle initiatieven in de stad die net de aansluiting missen. Denk bijvoorbeeld in kleine initiatieven die gewoon apparatuur nodig hebben. Dit past niet goed in een Snelgeld aanvraag. Zover ik weet zijn daar geen laagdrempelige regelingen voor.” (Cijfer 9);*
- *“Niet altijd het gevoel dat iedereen een kans krijgt.” (Cijfer 7);*
- *“Niet eenvoudig om aan te vragen, je moet er wel wat voor doen, maar dat is wel een goede en professionele benadering. Wat ook positief is dat de aanvragen beoordeeld worden door personen die zelf uit het cultuurveld komen. Als je aanvraag dan wordt toegewezen geeft dat ook een gevoel van erkenning.” (Cijfer 10);*
- *“Verdeling in verschillende subsidievormen is goed. Breedte wordt ook in de gaten gehouden (Bijv. ook amateurkunst). BIS instellingen ontvangen leeuwendeel. Wat ik minder goed vind. Het blijven gesloten instituten.” (Cijfer 8);*
- *“Verschillende mogelijkheden om subsidieaanvragen te doen (positief). Helderheid criteria, beperkte omvang in relatie tot hoeveelheid info die gevraagd wordt, feedback van jury, geen ruimte om aanvullingen te doen (negatief).” (Cijfer 6);*
- *“Wat mij onder andere opviel is dat de bedragen behapbaar zijn. Daarnaast is de website en de portal waar je de subsidie indient heel overzichtelijk.” (Cijfer 10).*

5. Subsidiesystematiek

Toelichting ontevredenheid huidige subsidieregeling

Toelichting beoordeling huidige subsidieregeling (cijfer 5 of lager)

- *“Als organisatie durven wij te zeggen dat we inhoudelijk sterk zijn en een groot bereik hebben met onze doelgroep 1700 kinderen per week. Waar we niet sterk in zijn is een plan te schrijven. Dus vallen we vaak buiten de boot.” (Cijfer 4);*
- *“Het is een schande dat er cultuursubsidie naar partijen als de Effenaar gaat, waar het besteed wordt aan 80's en 90's party's en coverbands. De stad heeft behoefte aan culturele impulsen van internationale kwaliteit en het diep koesteren van eigen talent en initiatieven. Buiten het Muziekgebouw en het Vanabbe is er echt bar weinig te beleven in Eindhoven. Initiatieven zoals Sociale Dienst, WallStreet hebben de pandemie niet overleefd, Onomatopee is op sterven na dood. Partijen als Kelderman en van Noort en MU groeien wel, maar het programma holt kwalitatief achteruit. De Cultuurprijs zorgt ervoor dat initiatieven als Rararadio, Stroomhuis en Residency for the People tijdelijk, klein en onskent-ons zullen blijven. Iedereen met hart voor kunst en cultuur verlaat de stad zodra ze zijn afgestudeerd. Echt talent komt hier niet optreden. Ik adviseer Cultuur Eindhoven eens naar het culturele programma van Rotterdam te kijken, en zich te schamen.” (Cijfer 1);*
- *“Ik ben ontzettend dankbaar voor de subsidie die ik krijg, maar als beginnend maker word je dit op geen manier verteld. Waarom is dit zo?” (Cijfer 2);*
- *“Met het huidige bedrag voor cultuur wordt zo goed als mogelijk gewoekerd, maar het bedrag is veel te mager. Als voorbeeld. Een stad met zoveel pretenties beschikt over 1 bibliotheek en nog niet eens op de begane grond. Een aanfluiting. Steden 2 en 3 van dit land hebben 25 en 26 vestigingen, stad 5 is op weg naar een 2e en 3e bieb. Voor een bedrag waarmee je met moeite 1 vestiging kunt oprichten.” (Cijfer 5);*
- *“Onduidelijk hoe toekenning tot stand komt.” (Cijfer 3);*
- *“Proportioneel veel geld naar een paar grote instellingen.” (Cijfer 5);*
- *“Subsidie wordt alleen rondgepompt bij bekenden, in principe zijn wij de grootste muziekschool van Eindhoven en wij zouden best een steun in de rug kunnen gebruiken. Wij zijn onbekend met subsidie en hebben eigenlijk geen tijd om hierin te verdiepen. en daarom ontevreden over subsidie. Subsidie moet niet verdwijnen maar juist en eerlijk worden ingezet. Dat heeft niets te maken met 1 partij, alle partijen die een bijdrage doen in cultuur van Eindhoven zouden hier gepaste subsidie voor moeten krijgen.” (Cijfer 1);*
- *“Weinig mogelijkheden voor kleinschalige activiteiten.” (Cijfer 5);*
- *“Zoals aangegeven is het omslachtig en vraagt veel tijd. Dan gaan vooral de organisaties mee die daarin gespecialiseerd zijn of subsidie-driven zijn.” (Cijfer 5).*

5. Subsidiesystematiek

Duidelijkheid subsidieregeling

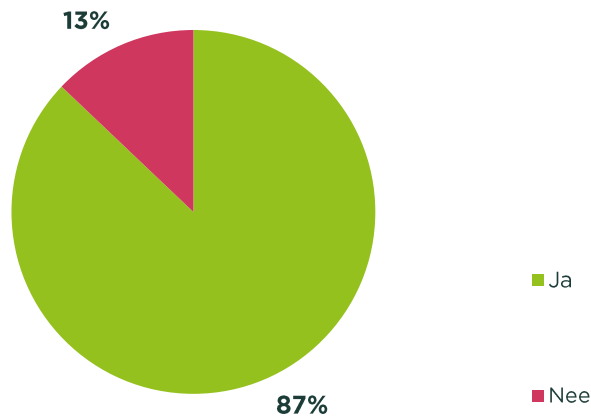
Een ruime meerderheid van de stakeholders heeft een subsidie aangevraagd bij Cultuur Eindhoven (87%). Twee op de drie stakeholders geeft aan dat de huidige subsidieregeling helder is (65%).

Bijna één op de vijf stakeholders geeft juist aan dat de subsidieregeling niet helder is. Deze groep hebben we gevraagd om een toelichting. Stakeholders geven aan dat ze het complex vinden en niet altijd goed weten hoe uitgebreid iets omschreven moet worden. Daarnaast geven enkele stakeholders aan niet te weten waarom de subsidie aanvraag niet gehonoreerd is.

Meer stakeholders die ooit een subsidie hebben aangevraagd bij Cultuur Eindhoven (72%) geven aan dat de huidige subsidieregeling helder is dan stakeholders die dit nog niet eerder hebben gedaan (17%).

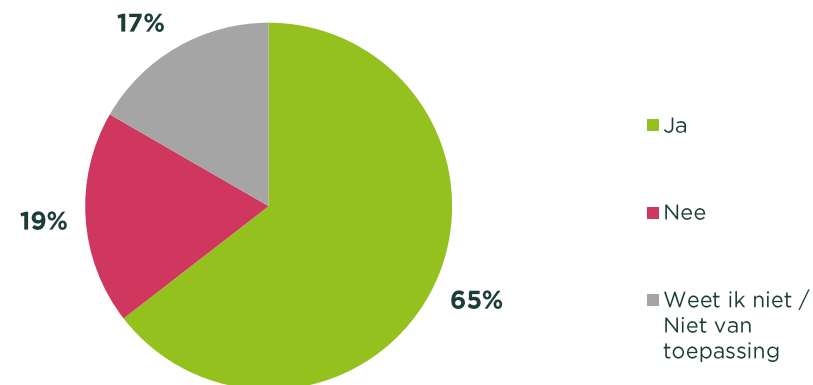
Figuur 5.2 Heeft u ooit subsidie aangevraagd bij Cultuur Eindhoven?

Basis: alle respondenten



Figuur 5.3 Vindt u de huidige subsidieregeling helder?

Basis: alle respondenten



5. Subsidiesystematiek

Toelichting onduidelijkheid subsidieregeling

Toelichting waarom de subsidieregeling niet helder is.

- *“80% helder. In mijn omgeving zie ik alsnog veel makers vragen stellen over de vereiste vragen bij het indienen. De gestelde vragen voor het indienen zijn kort en bondig zonder voorbeelden - hierdoor lijkt het een eindeloze zoektocht naar de juiste bewoording of inhoud, er is veel te vertellen over een project, hoe specifiek of algemeen mag je gaan?”;*
- *“Als maker die zich (nog) niet in het subsidieveld bevindt is het vooral ontzettend veel informatie, bomen en bos. Het gros wordt geschreven in beleidsmakers-taal, wat voor de meeste creatieve vooral alleen maar heel veel tekst is.”;*
- *“De financiële onderbouwing die kloppend moet zijn om subsidie te krijgen roept erg veel vragen op. Kijkend naar aanvragen van collega kunstenaars lijkt het erop dat eenieder maar naar eigen inzicht invult.”;*
- *“Er wordt niet besloten op basis van trendanalyse, artistieke richting, culturele ambities of toevoegde waarde. Alleen maar: hoeveel geld geven we nu uit, wat leveren we in als we dat iets op korten en wat is de kans dat er iets uitkomt als we dat kleine beetje aan een nieuw initiatief geven. Kortom: ambitie loos, richtingloos en bevorderend voor de onaanzienlijke status quo.”;*
- *“Het is moeilijk om te toetsen aan welke voorwaarden de aanvraag moet voldoen. Schrijf je het goed of moet je het meer beschrijven naar...”;*
- *“Het is niet duidelijk voldoende helder waaraan een project moet voldoen. Het blijft een gokkast.”;*
- *“Het volstrekt niet helder op welke gronden subsidies worden toegekend. Het riekt naar willekeur en vriendjespolitiek.”;*
- *“Het was kennelijk niet duidelijk voor ons of we tot de doelgroep behoren.”;*
- *“Wij kregen het niet, om een reden die voor ons niet eerlijk was. Daarom zijn we ook gestopt om met subsidie in aanraking te komen.”.*

5. Subsidiesystematiek

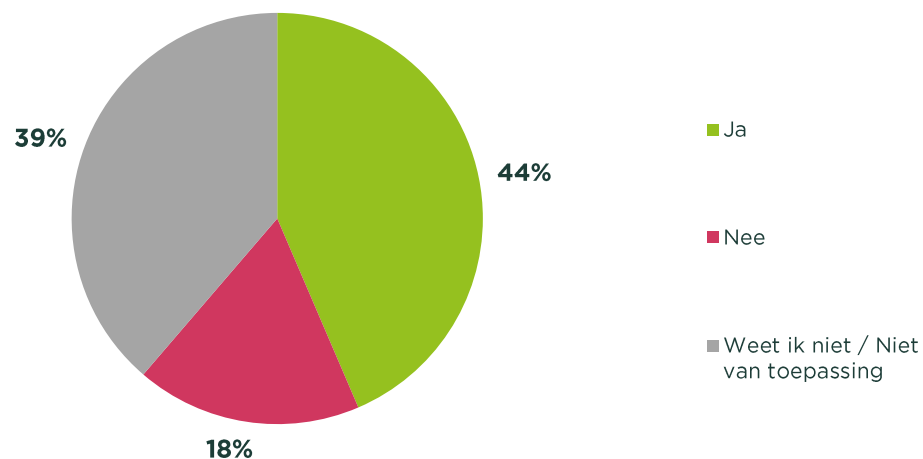
Mogelijkheden diversiteit aan initiatieven en culturele activiteiten

Ruim twee op de vijf stakeholders geeft aan dat er voldoende mogelijkheden zijn voor diversiteit aan initiatieven en culturele activiteiten.

Bijna één op de vijf stakeholders geeft aan dat er onvoldoende ruimte is voor diversiteit. In de toelichting geven stakeholders aan dat er veelal dezelfde (type) projecten subsidie ontvangen.

Figuur 5.4 Zijn er in de huidige subsidieregeling voldoende mogelijkheden voor diversiteit aan initiatieven en culturele activiteiten?

Basis: alle respondenten



Toelichting redenen waarom de huidige subsidieregeling onvoldoende mogelijkheden heeft voor diversiteit:

- “Diversiteit aan culturele initiatieven wordt bevorderd als ook partijen die niet in de stad gevestigd zijn mogen meedingen. Dat wordt nu kunstmatig tegengehouden.”;
- “Er vallen altijd organisaties buiten de boot terwijl die wel diverse initiatieven ontwikkelen.”;
- “Er wordt te veel uitgegaan van bestaande en gevestigde kunstinitiatieven. Weinig eigen kijk en strategie vanuit Cultuur Eindhoven.”;
- “Omdat de aanvraag procedure als lastig wordt ervaren, sluit je automatisch bepaalde groepen uit.”;
- “Vaak zijn het dezelfde partijen die een subsidie krijgen toegewezen, dit biedt geen of weinig ruimte voor nieuwe of andere initiatieven. Kwaliteit mag meer en beter gemeten worden bij partijen die aanvragen. Wellicht interessant om jonge en nieuwe initiatieven met een start subsidie te ondersteunen om te ontdekken wat deze partijen te bieden hebben in plaats van enkel de bekende weg te kiezen.”.

5. Subsidiesystematiek

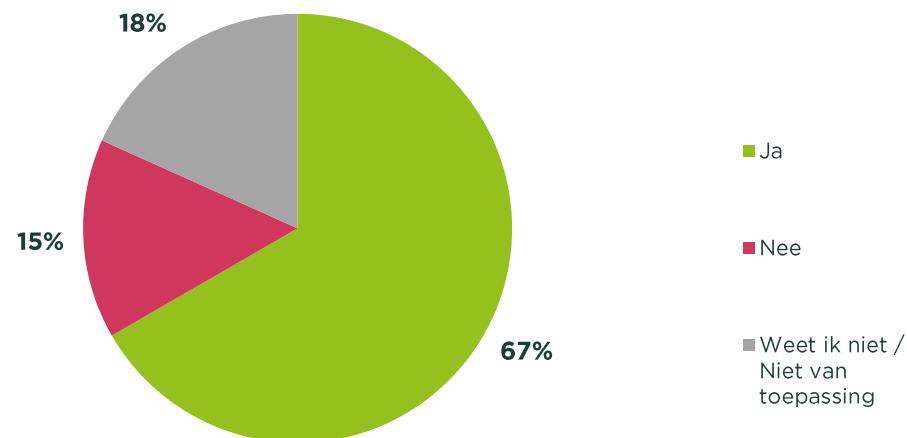
Helderheid criteria subsidieregeling

Ruim twee op de drie stakeholders geeft aan dat de criteria voor het schrijven van een subsidieverhaal helder zijn.

15% van alle stakeholders geeft aan dat de criteria niet duidelijk zijn. In de toelichting geven een aantal stakeholders aan dat de criteria niet voldoende helder zijn. Ook geven enkele stakeholders aan dat men niet duidelijk terugkreeg waarom een subsidie niet werd verstrekt.

Figuur 5.5 Zijn de criteria voor het schrijven van een subsidieaanvraag helder?

Basis: alle respondenten



Toelichting redenen waarom criteria voor het schrijven van een subsidieaanvraag nu niet helder zijn:

- “Als je in de praktijk goed kan leveren maar in de aanvraag niet kan schrijven kun je het niet goed aanvragen.”;
- “Artistieke waarden blijft een lastig te vangen concept.”;
- “Het is beknopt en niet helder.”;
- “Het kan duidelijker. Uit ervaring moet je bij een spreekuur geweest zijn om het echt te begrijpen.”;
- “Nee, want die criteria zijn niet helder en traceerbaar. Je moet maar afwachten hoe de wind waait.”;
- “Overduidelijk niet. Want niemand heeft mij in alle redelijkheid en objectiviteit kunnen vertellen waarom ik niet in aanmerking kwam.”;
- “Teveel gaat het over de verhouding en positie in het bestaande kunstklimaat van Eindhoven.”;
- “Zijn niet de echte criteria waarop wordt besloten. Zijn alleen haakjes waarvoor mensen rituele teksten aan moeten leveren.”.

5. Subsidiesystematiek

Bekendheid drie codes bij subsidieaanvraag

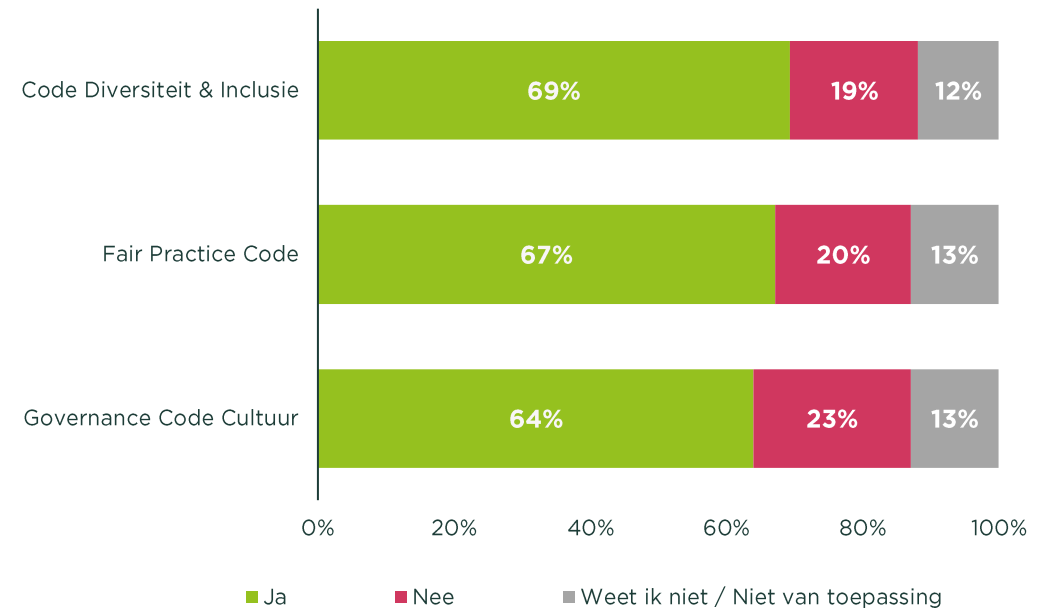
Over de hele linie is bijna twee op de drie stakeholders bekend met de drie codes. Het meest bekend is men met 'Code Diversiteit & Inclusie' (69%) en het minst bekend met de code 'Governance Code Cultuur' (64%).

Aan de stakeholders is gevraagd om de relevanties van deze codes in de beroepspraktijk. Over de hele linie geeft een ruime meerderheid van de stakeholders aan dat deze codes relevant zijn voor de beroepspraktijk. Een aantal kritische noten hebben betrekking op wat diversiteit precies inhoudt.

Op de volgende pagina's staan enkele quotes van stakeholders.

Figuur 5.6 Bij een subsidieaanvraag moet er ook nagedacht worden over drie codes. Bent u bekend met deze codes?

Basis: alle respondenten



5. Subsidiesystematiek

Toelichting belang van de drie codes bij subsidieaanvraag

Governance Code Cultuur

- *“De codes zijn belangrijk omdat ze voor eenduidigheid zorgen in de sector. Daarnaast zorgt het ervoor dat de organisatie nadenkt en een plan maakt voor goed bestuur, diversiteit en eerlijke beloning.”;*
- *“Essentieel voor goed bestuur en toezicht van culturele instelling.”;*
- *“Heldere organisatie structuur, open cultuur.”;*
- *“Ja, zeer zeker van belang. Het zet aan tot denken over hoe je organisatie is ingericht. Voldoen we wel aan de norm, ook al is deze soms niet heel duidelijk.”;*
- *“Ja. Dan is het duidelijk en is er een afgebakend terrein.”;*
- *“Ja.” (52x);*
- *“We hebben een bestuur, het is zeker relevant dat die helder en transparant handelen.”.*

Code Diversiteit & Inclusie

- *“As an artist coming from another country, I believe the culture can always benefit from a diverse pool of actors in the field. If art is not to broaden perspectives, I'm not sure what it is. I believe these codes are of most importance.”;*
- *“Belangrijk.” (2x);*
- *“Diversiteit & inclusie is iets waar je in principe niet tegen kan zijn. Een minpunt is echter dat het geforceerd nastreven van deze code discriminatie bevordert. Soms is het simpelweg niet uitvoerbaar of haalbaar aan de eisen te voldoen. Dan wordt er op basis van uiterlijk, geaardheid of handicap iemand bijgehaald, zonder dat daarmee het principe wordt nagestreefd van de beste kandidaat op de plek te zetten.”;*
- *“Ik weet niet precies wat hiermee bedoeld wordt. Echter is schilderkunst een zeer weinig vertoonde discipline in het culturele landschap van Eindhoven. Dus meer diversiteit, ja!”;*
- *“Ja.” (58x);*
- *“Ja, maar pas deze in de toekomst niet te strikt toe. Blijf ondersteunen en niet straffen.”.*

Fair Practice Code

- *“Alleen maar goed: maar die zou eigenlijk niet nodig moeten zijn. het idee dat kunst en cultuur niets met geld te maken heeft, en je anderen moet wijzen op een eerlijke beloning is eigenlijk best bijzonder: dat bijvoorbeeld een ambtenaar (die gewoon een inkomen heeft) het soms nog steeds ziet als 'leuk en creatief en goed voor je cv' is echt uit de tijd. De branche zelf heeft daar overigens ook een rol in door gewoon de waarde van wat je levert in te zien.”;*
- *“Fair Practice Code is een goed initiatief, alleen zijn veel instellingen vanwege hun financiële mogelijkheden niet altijd in staat hiervoor te kunnen betalen. Dat is een spanningsveld.”;*
- *“Ja, al is het bij deze altijd een flinke puzzel, bij lage budgetten, veel eisen van de diverse fondsen, om toch iedereen fatsoenlijk uit te betalen. Ik probeer altijd zoveel mogelijk naar de makers te laten gaan, maar dat lijkt soms het moeilijkste.”;*
- *“Ja.” (54x);*
- *“Zeer belangrijk. Omdat er bij veel activiteiten waarvoor beeldend kunstenaars worden gevraagd er nog steeds geen vergoeding voorhanden is, de kunstenaar moet het maar doen om zijn netwerk te verbreden en blij zijn met de eer. hopelijk brengt de fair practice code verbetering.”.*

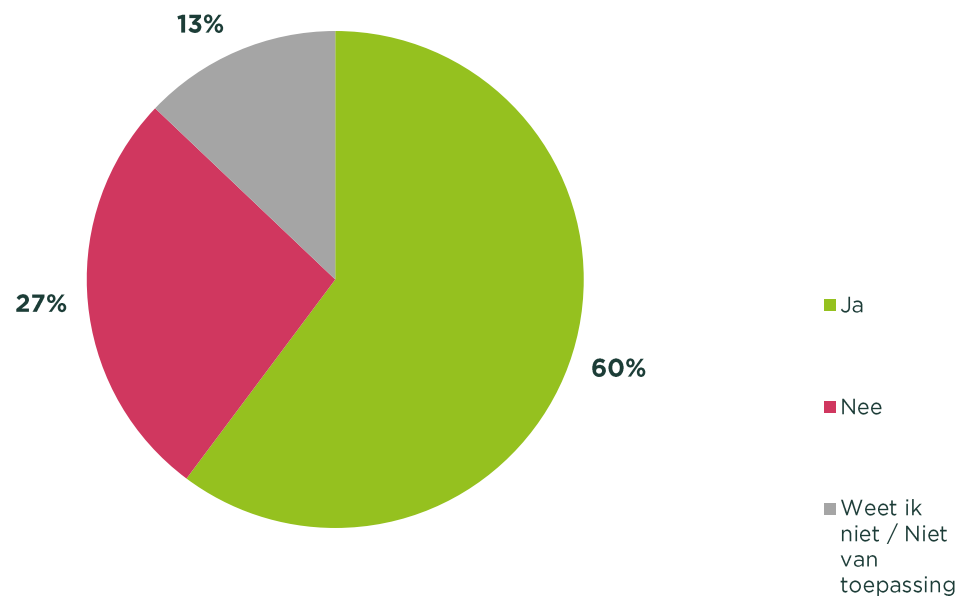
5. Subsidiesystematiek

Subsidieaanvraag bij Cultuur Eindhoven

Een meerderheid van de stakeholders is van mening dat Cultuur Eindhoven alleen subsidie mag verstrekken aan organisaties gevestigd in Eindhoven (60%).

Figuur 5.7 Bent u van mening dat Cultuur Eindhoven alleen subsidie mag verlenen aan makers en organisaties die gevestigd zijn in Eindhoven?

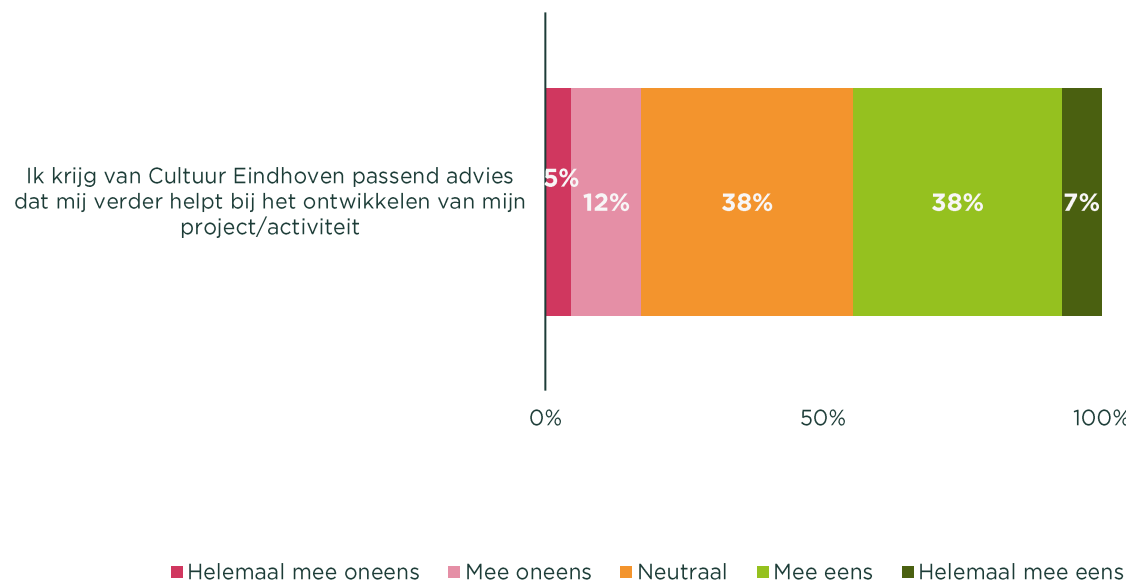
Basis: alle respondenten



In totaal geeft 45% van de stakeholders aan het (helemaal) eens te zijn met de stelling 'Ik krijg van Cultuur Eindhoven passend advies dat mij verder helpt bij het ontwikkelen van mijn project/activiteit.'

Figuur 5.8 Reageer op de volgende stelling:

Basis: alle respondenten



6.

Impact



6. Impact

Stellingen rondom impact cultuur Eindhoven

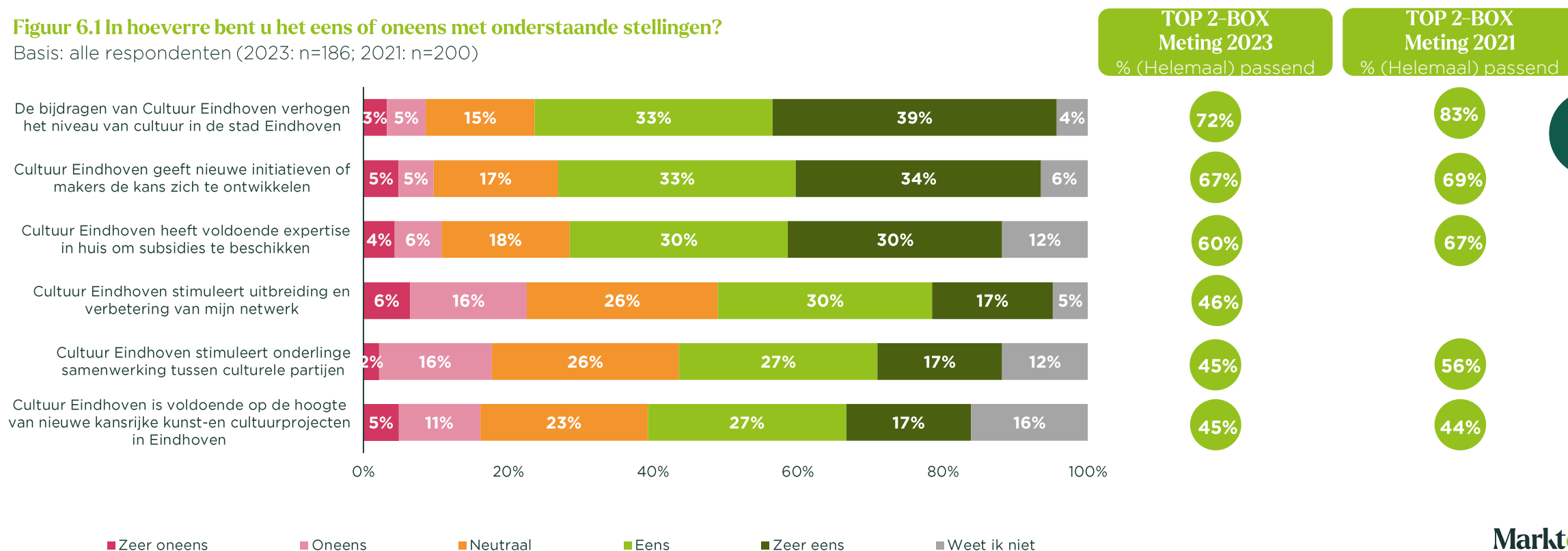
Voor alle stellingen geldt dat ruim twee op de vijf stakeholders het (zeer) eens.

Ruim zeven op de tien stakeholders zijn het (zeer) eens met de stelling 'De bijdragen van Cultuur Eindhoven verhogen het niveau van cultuur in de stad Eindhoven' (72%). Dit is een daling in vergelijking met de voorgaande meting (-11%).

Bijna de helft van de stakeholders is het (zeer) eens met de nieuwe stelling 'Cultuur Eindhoven stimuleert uitbreiding en verbetering van mijn netwerk' (46%).

Figuur 6.1 In hoeverre bent u het eens of oneens met onderstaande stellingen?

Basis: alle respondenten (2023: n=186; 2021: n=200)



38

7.

Imago



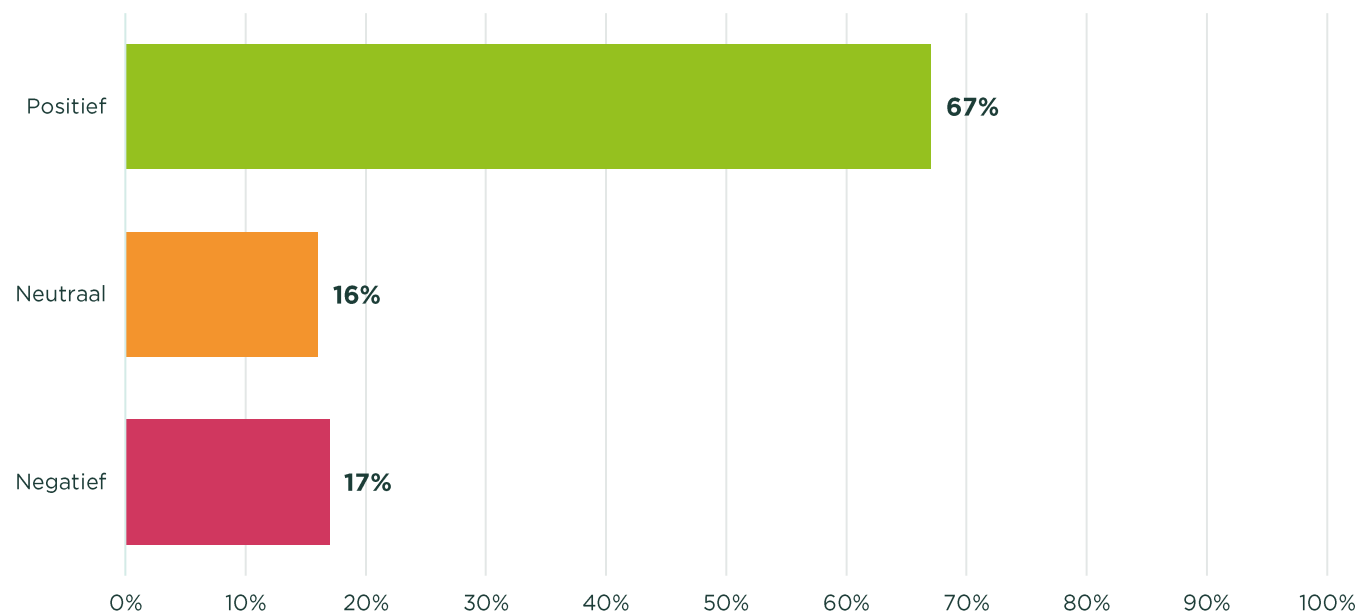
7. Imago

Associaties bij Cultuur Eindhoven

In totaal zijn twee op de drie associaties positief van aard (67%). Van alle associaties zijn 16% gemarkeerd als neutraal door de stakeholders. In totaal zijn 17% van de associaties negatief van aard.

Figuur 7.1 Welke drie woorden (associaties) komen er direct bij u op als u denkt aan Cultuur Eindhoven? Zijn deze associaties volgens jou positief, neutraal of negatief?

Basis: alle respondenten



7. Imago

Associaties bij Cultuur Eindhoven

Positieve associaties

In totaal zijn twee op de drie associaties positief van aard. In totaal zijn er 360 positieve associaties benoemd. De meest genoemde associaties zijn 'subsidies' (39x), 'cultuur' (14x), 'kunst' (12x), 'betrokken' (8x) en 'design' (8x).



Neutrale associaties

Van alle associaties zijn 16% gemarkeerd als neutraal door de stakeholders. In totaal zijn er 85 neutrale associaties benoemd. De meest genoemde associaties zijn 'subsidie' (7x), 'design' (4x), 'Eindhoven' (4x) en 'artistiek' (2x).



Negatieve associaties

In totaal zijn 17% van de associaties negatief van aard. In totaal zijn er 91 negatieve associaties benoemd. De meest genoemde associaties zijn 'bureaucratisch' (3x), 'elitair' (3x), 'weinig' (3x), 'administratie' (2x), 'eenzijdig' (2x) en 'instituut' (2x).



7. Imago

Passendheid imago aspecten Cultuur Eindhoven

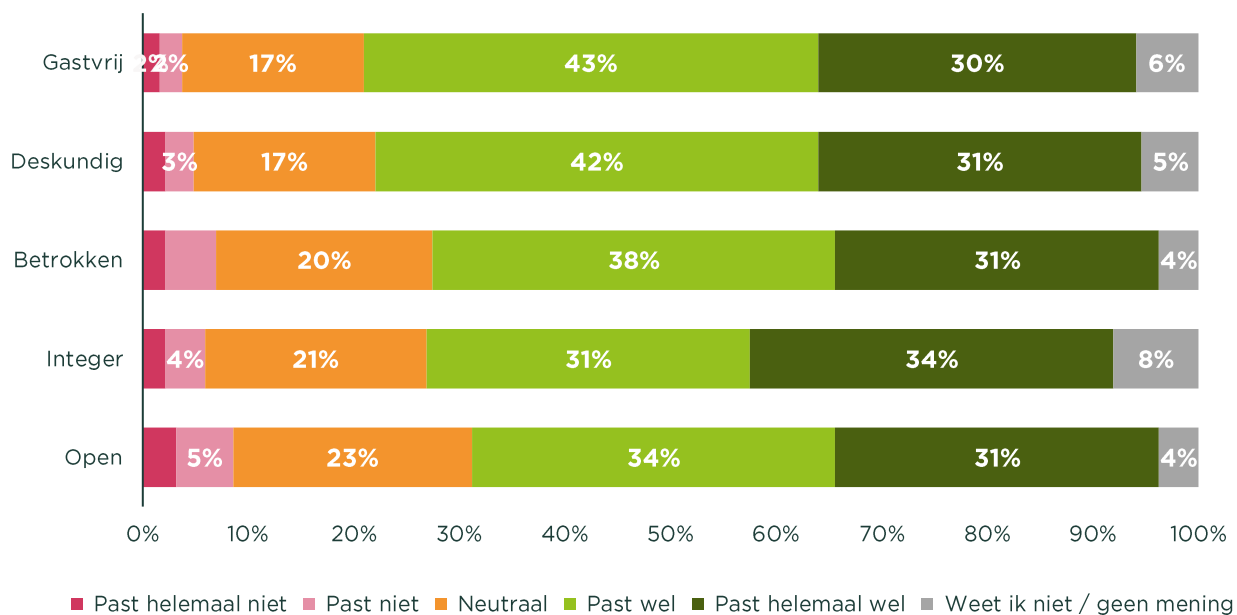
Minimaal twee op de drie stakeholders geeft aan dat de aspecten (zeer) passend zijn voor Cultuur Eindhoven (65%).

Ruim zeven op de tien stakeholders geeft aan dat de aspecten 'Gastvrij' en 'Deskundig' (zeer) passend zijn bij Cultuur Eindhoven (beide 73%). De aspecten 'Integer' en 'Open' worden in mindere mate als (zeer) passend ervaren bij Cultuur Eindhoven (beide 65%).

Figuur 7.2 Kunt u aangeven in hoeverre u de volgende aspecten bij Cultuur Eindhoven vindt passen?

Basis: alle respondenten

Noot: percentages <2% zijn niet meegenomen in onderstaand figuur



TOP 2-BOX
Meting 2023
% (Helemaal) passend

73%

73%

69%

65%

65%

TOP 2-BOX
Meting 2021
% (Helemaal) passend

77%

Colofon

Colofon

Markteffect B.V.
Schimmelt 46
5611 ZX Eindhoven

+31 40 239 22 90
markteffect.nl

Disclaimer ©

Dit rapport is gemaakt door Markteffect B.V., exclusief te behoeve van gebruik door de opdrachtgever(s). Dit rapport is incompleet zonder te refereren aan, en zal alleen in samenloop worden gezien met, de mondelinge toelichting verzorgd door Markteffect B.V. Dit rapport is eigendom van de opdrachtgever(s) en mag niet worden onthuld aan derden of gebruikt voor elk ander doel zonder vooraf schriftelijke toestemming van Markteffect B.V. of de opdrachtgever(s).

De informatie in dit rapport geeft de visie weer van Markteffect B.V. op basis van door middel van onderzoek gevonden feiten. Tijdens dit onderzoek heeft Markteffect B.V. vertrouwd op de accuraatheid en volledigheid van beschikbare informatie van publieke en private bronnen gebruikt voor dit marktonderzoek. Markteffect B.V. en haar werknemers wijzen elke verantwoordelijkheid af betreffende het gebruik van deze rapportage.



Anneke Scheepers

Research Expert

T 040 239 22 90



Hans de Jong

Client Consultant

T 040 239 22 90

